

Научная статья

УДК 343.847:343.911

doi: 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).2.225-232

ПАРАДОКСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА УРОВЕНЬ ПОВТОРНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ ОСУЖДЕННЫХ К ИСПРАВИТЕЛЬНЫМ РАБОТАМ

Маргарита Александровна Одинцова¹

¹ Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия, oma94@yandex.ru

Аннотация. В статье проведен анализ одного из основных оценочных показателей деятельности уголовно-исполнительных инспекций территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний. На основе статистических данных рассмотрен уровень повторной преступности лиц, состоявших на учете уголовно-исполнительных инспекций, за последние пять лет. Выявлена значительная разница численности лиц, совершивших повторные преступления после постановки на учет и в отчетном периоде, свидетельствующая об определенном уровне латентности данного показателя. Обосновывается прямое влияние на уровень повторной преступности лиц данной категории таких факторов, как освобождение из мест лишения свободы в соответствии со статьей 80 Уголовного кодекса Российской Федерации, осуждение за тяжкие и особо тяжкие преступления, а также наличие предыдущих и действующих судимостей. Отмечается снижение численности осужденных, которым за совершение повторного преступления назначается лишение свободы. Выявлено несовершенство правового регулирования в вопросе назначения наказания за совершение повторного преступления, в особенности осужденным, которым исправительные работы назначены в качестве более мягкого вида наказания. Для снижения уровня повторной преступности и достижения целей наказания предлагается внести изменения и дополнения в действующее уголовное законодательство.

Ключевые слова: наказание, повторная преступность, осужденный, исправительные работы, уголовно-исполнительная инспекция, исправление

Для цитирования

Одинцова М. А. Парадоксы законодательства и их влияние на уровень повторной преступности осужденных к исправительным работам // Человек: преступление и наказание. 2023. Т. 31(1–4), № 2. С. 225–232. DOI: 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).2.225-232.

Original article

PARADOXES OF LEGISLATION AND THEIR IMPACT ON THE LEVEL OF REPEATED CRIMINALITY OF CONVICTS TO CORRECTIONAL LABOR

Margarita Aleksandrovna Odincova¹

¹ Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, oma94@yandex.ru

Abstract. The article analyzes one of the main evaluation indicators of the activities of the penal enforcement inspections of the territorial bodies of the Federal Penitentiary Service. On the basis of statistical data, the level of repeated criminality of persons registered with the criminal executive inspections over the past five years is considered. A significant difference in the number of persons who committed repeated crimes after registration and in the reporting period was revealed, indicating a certain level of latency of this indicator. The article substantiates the direct influence on the level of repeated criminality of persons in this category of factors such as release from prison in accordance with Article 80 of the Criminal Code of the Russian Federation, conviction for serious and especially serious crimes, as well as the presence of previous and current convictions. There is a decrease in the number of convicts who are sentenced to imprisonment for committing a repeat crime. The imperfection of legal regulation in the issue of sentencing for the commission of a repeat crime has been revealed, especially for convicts who have been assigned correctional labor as a milder type of punishment. In order to reduce the level of repeat criminality and achieve the goals of punishment, it is proposed to make amendments and additions to the current criminal legislation.

Keywords: punishment, repeated crime, convict, correctional work, penal inspection, correction

For citation

Odincova, M. A. 2023, 'Paradoxes of legislation and their impact on the level of repeated criminality of convicts to correctional labor', *Man: crime and punishment*, vol. 31(1–4), iss. 2, pp. 225–232, doi: 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).2.225-232.

Отнесение уровня повторной преступности лиц, состоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций (УИИ), к основным оценочным показателям их деятельности связано в первую очередь с тем, что в соответствии с ч. 1 ст. 2 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) одной из задач уголовного закона является предупреждение преступлений. Данное положение также закреплено в ч. 1 ст. 1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ (УИК РФ), согласно которой целями уголовно-исполнительного законодательства являются исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с приказом ФСИН России от 8 апреля 2013 г. № 172 «Об утверждении Положения об определении рейтинговой оценки деятельности уголовно-исполнительных инспекций территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний»

одним из основных оценочных показателей является уровень преступности среди лиц, состоявших на учете УИИ. Данный показатель рассчитывается по формуле:

$$Y = (A - A_{314}) / B \times 100,$$

где А – численность лиц, в отношении которых в отчетном периоде возбуждены уголовные дела по признакам преступлений, совершенных после постановки на учет УИИ; А₃₁₄ – численность осужденных, в отношении которых в отчетном периоде возбуждены уголовные дела по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 314 УК РФ; В – численность лиц, состоявших на учете УИИ в отчетном периоде.

Формула расчета уровня преступности не включает в себя лишь совершение преступления по ст. 314 УК РФ, относящееся к осужденным к ограничению свободы, злостно уклоняющимся от отбывания наказания, при условии, что оно является дополнительным.

Прежде чем рассматривать уровень преступности среди осужденных, состоящих на учете в УИИ, рассмотрим численность лиц, прошедших по учету ранее привлекавшихся к уголовной ответственности. Итак, в 2017 г. по учету прошло 989 228 лиц, из которых 330 700 – ранее судимы, в 2018 г. оба показателя увеличились и составили 1 034 029 и 365 370 лиц соответственно. В 2019 г. общая численность прошедших по учету снизилась до 1 003 165, при этом доля ранее привлекавшихся к уголовной ответственности возросла до 371 207. В 2020 г. оба показателя незначительно снизились и составили 941 961 и 362 825 лиц соответственно. Аналогичная ситуация сложилась и в 2021 г., по учету прошло 933 087 лиц, из которых 361 122 ранее судимы¹. Таким образом, доля лиц, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности, за последние пять лет в среднем составила 37 %. Особо следует отметить постепенный рост в процентном соотношении данных показателей.

Проанализируем численность лиц, состоящих на учете УИИ и совершивших повторные преступления, за последние пять лет. Данный показатель разделен на две основные категории: лица, в отношении которых в отчетном периоде возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления до и после постановки на учет УИИ. В 2017 г. данные показатели составили 12 962 и 38 461 (в отчетном периоде 24 369) соответственно, в 2018 г. 12 912 и 46 470 (в отчетном периоде 27 787) лиц, в 2019 г. 11 697 и 47 458 (в отчетном периоде 28 542), в 2020 г. 10 810 и 45 713 (в отчетном периоде 26 407), в 2021 г. 11 157 и 44 820 (в отчетном периоде 25 991) лиц соответственно. Общая доля лиц, совершивших повторные преступления, в целом ежегодно составляет около 6 %.

Рассмотрим численность лиц, в отношении которых возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановки на учет УИИ, которые были ранее судимы. Так, в 2017 г. данный показатель был равен 21 329, что составило 55,4 %. В 2018 г. наблюдается рост численного показателя до 25 670 лиц, однако процентное соотношение незначительно снизилось – до 55,2 %. В 2019 г. увеличивается и численность ранее судимых лиц, совершивших повторное преступление, до 26 357 и их доля – до 55,5 %. В 2020 г. снижается численный показатель до 26 156 лиц, однако процентное соотношение возрастает до 57,2 %. в 2021 г. показатель вновь растет и достигает численности 26 861 лицо, что составляет 59,9 %.

¹ См.: Форма статистической отчетности ФСИН-1. Раздел 15 «Сведения о деятельности уголовно-исполнительных инспекций» // АИС «Статистика УИС».

Как видно из приведенных статистических данных, доля ранее судимых лиц, совершивших повторные преступления после постановки на учет УИИ, за последние пять лет выросла на 4,5 %. Можно отметить, что недостаточность воздействия предыдущего наказания, а точнее, его неэффективность, является одной из основных причин совершения осужденными повторных преступлений [2, с. 59]. Что касается основного оценочного показателя уровня преступности среди лиц, состоявших на учете УИИ, то за последнее пятилетие его значение стабильно и составляет чуть больше 2 %: в 2017 г. – 2,44; в 2018 – 2,09; в 2019 – 2,20; в 2020 – 2,12 и в 2021 г. – 2,17.

Анализ приведенных статистических данных показал, что численность лиц, совершивших повторные преступления после постановки на учет и в отчетном периоде, весьма разнится. Это связано с несколькими факторами. Во-первых, недостаточный уровень взаимодействия с органами внутренних дел (ОВД), что, в свою очередь, приводит к несвоевременному получению информации о совершении лицом, состоящим на учете, повторного преступления. Во-вторых, несвоевременное отражение сотрудниками инспекции данных с целью повышения показателя деятельности не только УИИ, но и всего территориального органа. В-третьих, недобросовестное исполнение осужденными, состоящими на учете инспекций, обязанности по своевременному информированию о совершении повторного преступления, а также непредоставление данных сотрудникам ОВД о наличии неотбытого наказания. Далеко не редкость, когда инспекция узнает о повторном преступлении осужденного, получив на исполнение новый приговор, в котором отсутствует указание на уже имеющийся. Это происходит, когда осужденного судят в разных регионах, через небольшой промежуток времени и в зональном информационном центре (ЗИЦ) отсутствуют необходимые данные. Таким образом, получение объективных данных об уровне повторной преступности существенно осложняется ее латентностью [1, с. 5].

Отдельно остановимся на осужденных к исправительным работам, численность которых ежегодно составляет примерно 10 % от общего количества лиц, прошедших по учету УИИ. За последние пять лет доля осужденных данной категории, ранее привлекавшихся к уголовной ответственности, в среднем составила 44 %, что на 7 % больше рассмотренного нами общего показателя. В численном значении за 2017 г. – 36 339 из 88 218, за 2018 – 46 013 из 112 122, за 2019 – 47 565 из 111 725, за 2020 – 44 581 из 100 037, за 2021 г. – 43 856 из 99 118. Данные цифры говорят, с одной стороны, о недостижении цели уголовно-исполнительного законодательства по исправлению осужденных, с другой – о недостаточном уровне их правового сознания. Данное положение подтверждается показателями повторной преступности.

В 2017 г. в отношении 1465 осужденных в отчетном периоде были возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления до постановки на учет УИИ. В 2018 г. данный показатель увеличился до 1929 лиц. В 2019 г. наблюдалось небольшое снижение численности данной категории осужденных до 1872. В 2020 г. в отношении 1545 лиц в отчетном периоде были возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления до постановки на учет. В 2021 г. данный показатель составил 1639 осужденных.

Значительно выше численность осужденных, в отношении которых возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановки на учет УИИ. Так, в 2017 г. он был равен 2311, при этом в отчетном периоде – 1571. В 2018 г. данный показатель вырос до 3408, а в отчетном периоде – до 2160 осужденных. После постановки на учет в 2019 г. в отношении 3798 осужденных возбуждены уголовные дела за

совершение повторного преступления, из них в отчетном периоде – 2381. В 2020 г. данные показатели незначительно снизились и составили 3801 и 2287 соответственно. В 2021 г. в отношении 3921 осужденного были возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановления на учет, из них в отчетном периоде – 2238. Анализ статистических данных показал, что за последние пять лет численность осужденных, в отношении которых возбуждаются уголовные дела за совершение повторных преступлений, постепенно растет. Доля осужденных рассматриваемой категории в 2017 г. составила 4,3 %, в 2018 – 4,8, в 2019 – 5,1, в 2020 – 5,3, в 2021 г. – 5,6 %.

Для отражения полной картины необходимо рассмотреть численность осужденных к исправительным работам, в отношении которых возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановления на учет УИИ, сквозь призму ранее имевшейся судимости. Согласно статистическим данным ФСИН России, 58 % осужденных данной категории, совершивших повторные преступления, ранее были судимы. Причем за последние пять лет численный показатель постепенно растет: в 2017 г. он составил 1398, в 2018 – 1933, в 2019 – 2170, в 2020 – 2198, в 2021 г. – 2254 осужденных.

По-прежнему более трети повторных преступлений совершается в течение трех месяцев после постановления осужденного на учет УИИ [3, с. 7]. В 2017 г. данный показатель применительно к отбывающим исправительные работы составил 898 (39 %), 2018 – 1177 (35 %), 2019 – 1299 (34 %), 2020 – 1223 (32 %), в 2021 г. – 1274 (33 %).

Стоит обратить внимание на осужденных к исправительным работам. В 2017 г. 248 лиц, совершивших повторные преступления, были осуждены за тяжкие и особо тяжкие преступления. В 2018 г. и 2019 г. данный показатель незначительно вырос и составил 326 и 398 осужденных соответственно. В 2020 г. произошло небольшое снижение численности лиц, совершивших повторные преступления, осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления, до 375. В 2021 г. данный показатель вновь вырос до 394 осужденных. Доля лиц из числа осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершающих повторные преступления, составляет 10 %. Данный показатель говорит о том, что этой категории осужденных в большинстве своем исправительные работы назначены в соответствии со ст. 80 УК РФ в качестве более мягкого вида наказания.

Для более убедительной аргументации рассмотрим показатель повторной преступности осужденных, освобожденных из мест лишения свободы. В отношении 2311 лиц к исправительным работам возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановления на учет инспекции в 2017 г., из которых 427 (18,5 %) – освобождены из мест лишения свободы. В 2018 г. данные показатели увеличились и составили 3480 и 577 лиц соответственно, однако их соотношение снизилось до 16,6 %. В 2019 г. вновь наблюдается рост численности осужденных, совершивших повторное преступление, до 3798 и доля лиц, которым исправительные работы назначены в соответствии со ст. 80 УК РФ, до 653 (17,2 %). В 2020 г. рассматриваемые нами показатели увеличились до 3801 и 683 лиц соответственно, что составило 18 %. В 2021 г. в отношении 3921 осужденного возбуждены уголовные дела за совершение повторного преступления после постановления на учет, из которых 680 (17,3 %) – освобождены из мест лишения свободы.

Немаловажным является и тот факт, что меньше половины осужденных к исправительным работам за совершение повторного преступления после постановления на учет в УИИ приговариваются к лишению свободы. Приведем статистику за 2017–2021 годы. В 2017 г. было осуждено за совершение повторного преступления 1483 лица, из которых 825 к лишению свободы (56 %). В 2018 г. данные показатели составили 2330 и 1055

(45 %) соответственно. В 2019 г. 1193 лица осуждены к лишению свободы (46 %) при общем количестве 2572. В 2020 г. всего за повторные преступления осуждено 2384 лица, из которых 1056 (44 %) – к лишению свободы. В 2021 г. данные показатели составили 2439 и 1029 (42 %) соответственно.

Анализ статистических данных показал, что численность осужденных к исправительным работам, совершающих повторные преступления после постановления на учет, постепенно растет, как и численность осужденных за тяжкие и особо тяжкие преступления и освобожденных из мест лишения свободы. Однако количество осужденных, которым за совершение повторного преступления назначается лишение свободы, снижается. Этим объясняется наличие большого количества ранее судимых лиц, как состоящих на учете в УИИ, так и совершающих повторные преступления.

Четверть повторных преступлений совершаются осужденными, которым исправительные работы назначены в качестве более мягкого вида наказания, хотя в соответствии с уголовным законодательством и постановлением Пленума Верховного Суда «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» основанием для замены лишения свободы, принудительных работ является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. При замене лишения свободы в соответствии со ст. 80 УК РФ суд может избрать любой более мягкий вид наказания, в том числе и исправительные работы, в пределах, установленных ч. 2 ст. 50 УК РФ. Часто при замене лишения свободы более мягким видом наказания суд не учитывает личность осужденного и возможность достижения целей наказания.

Как показывает практика, осужденным, которым исправительные работы назначены в соответствии со ст. 80 УК РФ, суды не только не всегда заменяют наказание при злостном уклонении, но и даже при совершении повторного преступления не отправляют обратно в места лишения свободы. Чрезмерная гуманизация уголовного законодательства, лояльность судов по отношению к осужденным также способствует росту повторной преступности, обесцениванию понятия «исправление осужденных», порождает чувство безнаказанности у лиц, состоящих на учете УИИ, а также вселяет уверенность в том, что им будет дан и второй, и третий, и последующие шансы.

Для аргументации и убедительности наших выводов обратимся к судебной практике. Так, постановлением Скопинского районного суда Рязанской области от 2 октября 2018 г. № 4/16-124/2018 неотбытая часть лишения свободы Л., осужденному по приговору Троицкого районного суда г. Москвы от 8 июня 2016 г. № 01-0142/2016 по ч. 2 ст. 228 УК РФ, заменена на исправительные работы сроком на 1 год 8 месяцев 5 дней с удержанием 10 % в доход государства. Осужденный совершил повторное преступление через полгода после постановления на учет, за которое приговором Мирового судьи судебного участка № 436 поселений Кленовское, Краснопахорское, Михайлово-Ярцевское и Шаповское г. Москвы от 24 мая 2019 г. № 1-22/2019 по ст. 322.3 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года. Причем суд указывает на самостоятельное исполнение приговора Троицкого районного суда г. Москвы от 8 июня 2016 г. в соответствии с постановлением Скопинского районного суда Рязанской области от 2 октября 2018 г.¹

¹См.: Портал Единого информационного пространства мировых судей г. Москвы. URL: <https://mos-sud.ru> (дата обращения: 12.03.2023).

В некоторых случаях при назначении наказания осужденному, совершившему повторное преступление, суд хотя и направляет его обратно в места лишения свободы, однако не учитывает ни наличие судимостей, ни действующее наказание, ни личность осужденного. В связи с этим назначаемый срок наказания относительно санкции статьи и положений ст. 70 УК РФ, по нашему мнению, является несоизмеримым, что приводит к недостижению целей наказания и росту повторной преступности.

Обратимся к практике судов общей юрисдикции г. Москвы. Постановлением Zubovo-Полянского районного суда от 27 февраля 2018 г. № 4/16-9/2018 неотбытая часть лишения свободы по постановлению мирового судьи Судебного участка № 51 г. Калуги от 11 января 2013 г. исполнять совместно приговор Калужского районного суда Калужской области от 2 августа 2012 г. по ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 158, ч. 2 ст. 325 УК РФ и мирового суда Судебного участка № 51 г. Калуги от 2 октября 2012 г. по ч. 1 ст. 159 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения приговоров окончательно назначить срок 6 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима, заменена на исправительные работы сроком на 6 месяцев 16 дней с удержанием 10 % в доход государства. Осужденный совершил повторное тяжкое преступление после постановления на учет, за которое приговором Троицкого районного суда г. Москвы от 10 июня 2019 г. № 01-0150/2019 по пп. «б», «в» ч. 2 ст. 161 УК РФ назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года, без дополнительного наказания с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Это с учетом ст. 68 УК РФ и наличия неотбытого срока наказания в виде исправительных работ, который суд не учел при вынесении приговора¹.

Проанализировав статистические данные ФСИН России, судебную практику, можно сделать вывод о том, что уровень повторной преступности среди лиц, состоящих на учете в УИИ, в том числе которым назначены исправительные работы, остается довольно высоким. Это обусловлено и большим количеством ранее судимых осужденных и освобожденных из мест лишения свободы в соответствии со ст. 80 УК РФ. Несовершенство правового регулирования в вопросе назначения наказания за совершение повторного преступления, в особенности осужденным, которым исправительные работы назначены в качестве более мягкого вида наказания, приводит, во-первых, к слишком лояльному отношению судов к данной категории осужденных и вынесение несоразмерных приговоров, во-вторых, к вынесению судебных решений без учета имеющегося неотбытого срока наказания, в-третьих, к росту повторной преступности, в-четвертых, к недостижению целей наказания.

По нашему мнению, при назначении наказания осужденным, совершившим повторное преступление после постановления на учет, которым исправительные работы назначены в соответствии со ст. 80 УК РФ, по совокупности приговоров необходимо рассчитывать неотбытый срок исправительных работ следующим образом: к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется не оставшаяся часть исправительных работ, а неотбытый срок лишения свободы, указанный в постановлении суда, на основании которого осужденный был освобожден из мест лишения свободы. При этом в неотбытый срок лишения свободы производить зачет отбытого срока исправительных работ из расчета три к одному. Данным положением целесообразно дополнить ч. 1 ст. 70 УК РФ.

¹ См.: Обзор судебной практики судов общей юрисдикции г. Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru> (дата обращения: 11.03.2023).

Список источников

1. Бабаян С. Л., Анфиногенов В. А. Анализ повторной преступности осужденных к наказаниям и мерам уголовно-правового характера без изоляции от общества и меры по ее профилактике // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2018. № 4(44). С. 4–9.
2. Золотарева Л. С. Основные факторосоставляющие причин и условий повторной преступности // Законность и правопорядок. 2018. № 4(20). С. 58–60.
3. Кузнецов А. И., Буркина О. А. Повторная преступность среди осужденных, состоящих на учете уголовно-исполнительных инспекций // Вестник Пермского института ФСИН России. 2020. № 1(36). С. 34–40.

References

1. Babajan, S. L. & Anfinogenov, V. A. 2018, 'Analysis of repeated criminality of convicted persons to punishments and measures of a criminal nature without isolation from society and measures for its prevention', *Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction*, iss. 4(44), pp. 4–9.
2. Zolotareva, L. S. 2018, 'The main factors composing the causes and conditions of repeated crime', *Legality and law and order*, iss. 4(20), pp. 58–60.
3. Kuznecov, A. I. & Burkina, O. A. 2020, 'Repeated criminality among convicts registered with the criminal executive inspections', *Bulletin of the Perm Institute of the FPS of Russia*, iss. 1(36), pp. 34–40.

Информация об авторе

М. А. Одинцова – адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров.

Information about the author

M. A. Odincova – adjunct of the Faculty of training of scientific and pedagogical personnel.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 27.02.2023; одобрена после рецензирования 31.03.2023; принята к публикации 26.05.2023.

The article was submitted 27.02.2023; approved after reviewing 31.03.2023; accepted for publication 26.05.2023.