

НАУЧНЫЙ ФОРУМ

Рецензия

УДК 343.271:049.32

doi: 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).3.324-331

ОТЗЫВ НА ДИССЕРТАЦИЮ С. М. Р. СИМБАГАЕВА «ШТРАФ КАК ВИД УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ: ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ И ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ»

Сергей Александрович Корнеев¹, Светлана Сергеевна Захарова²

^{1,2} Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия,

¹kornei_lam@mail.ru

²svetlanaza@yandex.ru

Аннотация. В настоящем отзыве отражены основные положения диссертационного исследования Саид-Магомеда Рамзановича Симбагаева «Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и практики применения», представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук (5.1.4. Уголовно-правовые науки). В частности, определяется актуальность работы, степень обоснованности, достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, а также их теоретико-практическая значимость. Особое внимание обращено на ряд сформулированных автором предложений, научная составляющая которых не вызывает сомнений: определение сущности штрафа и его места в системе наказаний; необходимость отказа от кратного исчисления штрафа и повышение его нижней границы при расчете в денежном выражении; сформулированная автором позиция относительно понимания иных доходов при назначении штрафа; рекомендации по совершенствованию санкций статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации; оригинальное решение проблемы соотношения штрафа с иными наказаниями; предложения по совершенствованию действующего законодательства в части регламентации штрафа. Сделан вывод о том, что представленное исследование является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития наук уголовного и уголовно-исполнительного права, законодательства и практики его применения.

Ключевые слова: уголовная ответственность, наказание, система наказаний, штраф, иные меры уголовно-правового характера, судебный штраф

Для цитирования

Корнеев С. А., Захарова С. С. Отзыв на диссертацию С. М. Р. Симбагаева «Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации

и практики применения» // Человек: преступление и наказание. 2023. Т. 31(1–4), № 3. С. 324–331. DOI: 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).3.324-331.

SCIENCE FORUM

Review

REVIEW OF S. M. R. SIMBAGAEV'S DISSERTATION "FINE AS A TYPE OF CRIMINAL PUNISHMENT: PROBLEMS OF LEGISLATIVE REGULATION AND PRACTICE OF APPLICATION"

Sergej Aleksandrovich Korneev¹, Svetlana Sergeevna Zaharova²

^{1,2}Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia

¹kornei_lam@mail.ru

²svetlanaza@yandex.ru

Abstract. This review reflects the main provisions of the dissertation research of Said-Magomed Ramzanovich Simbagaev "Fine as a type of criminal punishment: problems of legislative regulation and practice of application", submitted for the degree of Candidate of Legal Sciences (5.1.4. Criminal Law Sciences). In particular, the relevance of the work, the degree of validity, reliability and novelty of scientific provisions, conclusions and recommendations formulated in the dissertation, as well as their theoretical and practical significance are determined. Special attention is paid to a number of proposals formulated by the author, the scientific component of which is beyond doubt: the definition of the essence of the fine and its place in the system of penalties; the need to abandon the multiple calculation of the fine and increase its lower limit when calculating in monetary terms; the position formulated by the author regarding the understanding of other income when imposing a fine; recommendations for improving sanctions by a Special article parts of the Criminal Code of the Russian Federation; an original solution to the problem of the ratio of a fine with other punishments; proposals for improving the current legislation regarding the regulation of fines. It is concluded that the presented research is an independent scientific and qualification work, which contains the solution of tasks that are essential for the development of the sciences of criminal and penal enforcement law, legislation and practice of its application.

Keywords: criminal liability, punishment, system of punishments, fine, other measures of a criminal nature, judicial fine

For citation

Korneev, S. A. & Zaharova, S. S. 2023, 'Review of S. M. R. Simbagaev's dissertation "Fine as a type of criminal punishment: problems of legislative regulation and practice of application"', *Man: crime and punishment*, vol. 31(1–4), iss. 3, pp. 324–331, doi: 10.33463/2687-1238.2023.31(1-4).3.324-331.

В настоящее время в теории уголовного права актуализированы проблемы, связанные с кризисом уголовного наказания в целом и с изоляционными мерами государственного принуждения в частности, перегруженностью учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, судебных органов, ресоциализацией и социальной адаптацией осужденных, постпенитенциарным контролем над лицами, отбывшими назначенное судом наказание и т. д. [1, с. 165; 2, с. 139]. Вследствие этого внимание представителей высших органов государственной власти обращено на гуманизацию действующего уголовного законодательства, несмотря на фрагментарные ужесточения, вызванные социально-экономическими, а равно политическими обстоятельствами последних лет. Заявленный процесс находит свое отражение в увеличении количества видов освобождения от уголовной ответственности и наказания, полной или частичной декриминализации ряда преступных деяний, утративших свою общественную опасность, расширении института иных мер уголовно-правового характера, реализации наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и, как следствие, в частичном отходе от лишения свободы.

В то же время заявленный вектор гуманизации уголовного законодательства не является безупречным и окончательно проработанным в теоретико-прикладном плане и требует всестороннего изучения. В связи с этим представленное диссертантом исследование [3], посвященное законодательной регламентации и практике применения штрафа как вида уголовного наказания, обладает высокой степенью актуальности и вписывается в общую канву гуманизации действующего уголовного законодательства. Несмотря на то что штраф-наказание, равно как судебный штраф, – иная мера уголовно-правового характера, неоднократно выступал предметом доктринальных исследований, в том числе фундаментального характера [4]. Ряд теоретических и организационных вопросов, связанных с регламентацией указанных категорий в уголовно-правовой науке и законодательстве, порядком их назначения и применения, до сих пор остались неразрешенными.

Объект и предмет диссертационного исследования определены весьма удачно, что обеспечило достижение заявленных целей диссертационного исследования, – разработка и научное обоснование положений относительно закономерностей формирования и перспектив развития отечественного законодательства о штрафе как виде уголовного наказания; повышение эффективности использования штрафа на практике с сопутствующим обоснованием предложений по совершенствованию уголовного и смежного законодательства в части регламентации штрафа, порядка его замены при неуплате, а также конструирования санкций правовых норм.

Диалектический метод научного познания в совокупности с современными частнонаучными методами соответствует особенностям выбранного объекта и предмета исследования, это обуславливает всесторонность, полноту и качество представленной диссертации.

Большинство сформулированных выводов и предложений являются достоверными и обоснованными. Представляется, что данный результат достигается путем верной постановки целей и задач диссертации, использования значительного количества фундаментальных исследований проблемы наказания и наказуемости, системы наказаний (Е. В. Благов, И. М. Гальперин, В. К. Дуюнов, В. Ф. Лапшин, Н. А. Лопашенко, Т. В. Непомнящая, С. В. Познышев, Н. Д. Сергиевский, В. М. Степашин, А. В. Сумачев, И. Я. Фойницкий, М. Д. Шаргородский, А. Я. Эстрин и др.) и специализированных научных работ,

касающихся анализа современного законодательства о штрафе как уголовном наказании (О. В. Грицай, С. Ю. Гусаков, Р. О. Долотов, Д. С. Дядькин, А. В. Бриллиантов, А. В. Звонов, В. П. Кашепов, М. Ф. Мингалимова, Т. В. Непомнящая, И. А. Подройкина, Ю. Е. Пудовочкин, С. С. Уткин, С. С. Шестало и др.).

Содержание диссертационного исследования свидетельствует о серьезном анализе нормативной базы, включающей в себя, кроме источников национального законодательства, уголовное законодательство зарубежных стран в части правовой регламентации наказания в виде штрафа (Болгарии, Дании, Норвегии, Польши, Республики Корея, Турции, Франции, ФРГ, Чехии, Швейцарии, Швеции, США).

Отдельного внимания заслуживает эмпирическая база диссертационного исследования, включающая в себя:

- отчетность Верховного Суда РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Федеральной службы судебных приставов;
- решения Конституционного Суда РФ по отдельным вопросам, связанным с наказуемостью преступлений;
- постановления Пленума Верховного Суда РФ, в которых даются рекомендации о порядке и правилах назначения наказания и исполнения приговоров;
- результаты анализа более 300 судебных актов (приговоров, постановлений и определений) по уголовным делам, рассмотренным судами РФ, в которых в качестве основного или дополнительного наказания был назначен штраф;
- материалы обобщений судов общей юрисдикции по проблемам замены штрафа другими видами наказаний в случае злостной неуплаты;
- обзоры, справки, отражающие результаты деятельности судов, Федеральной службы исполнения наказаний, Федеральной службы судебных приставов;
- результаты эмпирических исследований других авторов.

Апробация результатов исследования подтверждается количеством опубликованных материалов по заявленной теме диссертации: 8 работ, из которых 4 являются научными статьями, опубликованными в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных положений диссертационных исследований на соискание ученой степени кандидата или доктора юридических наук. Кроме того, отдельные теоретические выводы и практические рекомендации, полученные при проведении исследования, были представлены автором на всероссийских и международных научно-практических конференциях. Некоторые результаты исследования внедрены в практическую деятельность государственных органов законодательной и исполнительной власти.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном исследовании проблем назначения и исполнения штрафа как вида уголовного наказания с учетом изменившегося уголовного, уголовно-исполнительного законодательства и тенденций современной судебной практики, которое позволило автору определить новое место и роль штрафа в системе наказаний, сформулировать теоретически обоснованные направления оптимизации правовой регламентации штрафа, способные повысить эффективность его использования на практике. Положения, выносимые на защиту, обладают высокой степенью актуальности, оригинальны по своему содержанию, востребованы в теоретико-прикладном значении.

Представляется, что наиболее удачными, аргументированными и заслуживающими поддержки являются следующие авторские выводы:

- исключение слова «злостность» из норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в части регламентации штрафа [ст. 46 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ) и ст. 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ)]. Таким образом подтверждается позиция законодателя о том, что неуплата штрафа в срок влечет за собой определенные негативные правовые последствия, независимо от причин такой неуплаты;

- закрепление в уголовном законе единых правовых последствий неуплаты штрафа. С опорой на зарубежный опыт автором обосновывается необходимость двухэтапного механизма реагирования на такую неуплату: 1) в случае неуплаты в установленный в приговоре срок – принудительное взыскание; 2) при невозможности взыскания – замена иным более строгим наказанием;

- иные авторские выводы и предложения, имеющие существенное значение для развития наук уголовного и уголовно-исполнительного права в части назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа.

Рассмотренные выше обстоятельства свидетельствуют о завершеном и самостоятельном исследовании Саид-Магомеда Рамзановича Симбагаева. Большинство предложений автора, безусловно, заслуживает одобрения и поддержки. Вместе с тем отметим, что отдельные положения работы представляются недостаточно проработанными, вызывают критическую оценку и могут стать основанием для дискуссии с автором.

Так, в заключении ретроспективного анализа штрафа как вида уголовного наказания [3, с. 17–37], определяемого источниками отечественного уголовного законодательства, соискатель, аргументируя репрессивную составляющую рассматриваемой меры государственного принуждения в сравнении с иными видами наказания, не связанными с лишением свободы, и, как следствие, необходимость изменения места штрафа в ст. 44 УК РФ, прибегает к опыту зарубежных стран [3, с. 37–38]. Представляется, что данное решение не в полной мере соответствует логике построения параграфа диссертационного исследования и требует авторского пояснения и (или) содержательного уточнения.

Кроме того, диссертант склонен анализировать штраф в качестве основного вида наказания, применяемого в отношении совершеннолетнего лица, при этом штраф, назначаемый несовершеннолетнему, порядок его исчисления, пределы, а также штраф как дополнительный вид наказания остаются без особого авторского внимания.

В целом разделяя точку зрения автора о репрессивной сущности штрафа наравне с другими видами наказаний, не связанными с лишением свободы, полагаем весьма смелой точку зрения соискателя об изменении построения системы наказаний (положение № 2, выносимое на защиту). Во-первых, данное решение свидетельствует о существующем нарушении правил законодательной техники при построении норм уголовного закона. Во-вторых, денежное взыскание за совершенное преступление, назначаемое с учетом имущественного положения осужденного и его семьи, а также возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода, вряд ли следует считать более серьезной карательной мерой государственного принуждения, чем привлечение осужденного к труду в рамках реализации обязательных или исправительных работ. В-третьих, полагаем, что автору необходимо дополнительно проработать вопрос о применении института замены наказаний при предложенной им системе. Исходя из позиции диссертанта, исключается возможность замены штрафа другими видами на-

казаний, кроме принудительных работ и лишения свободы, что, в свою очередь противоречит позиции законодателя.

При проведении сравнительного анализа штрафа-наказания с иными видами штрафов, регламентированными как УК РФ, так и источниками иных отраслей российской системы права, мы установили, что умозаключения автора являются дискуссионными. Так, по мнению соискателя, институт судебного штрафа учитывает интересы потерпевшего, тем самым и достигается цель восстановления социальной справедливости [3, с. 57]. Однако, учитывая позицию Верховного Суда РФ, следует отметить, что в настоящее время согласие (несогласие) потерпевшего на прекращение уголовного дела и освобождение лица от уголовной ответственности в порядке, установленном ст. 251 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), не имеет определяющего значения¹.

Кроме этого, диссертант склонен к отождествлению целей штрафа-наказания и судебного штрафа [3, с. 57]. Представляется, что освобождение от уголовной ответственности в целом и с назначением судебного штрафа в частности – это отказ государства в лице компетентных органов от официального порицания (осуждения) лица, совершившего преступление, выраженного в форме обвинительного приговора суда, что влечет за собой прекращение уголовно-правового отношения, возникшего вследствие совершения преступления. В связи с этим исправление осужденного вряд ли можно считать конечным результатом судебного штрафа.

Небезупречной, на наш взгляд, является авторская формулировка основания назначения штрафа как вида уголовного наказания: юридический факт в виде совершения правонарушения, характеризующегося более высокой общественной опасностью [3, с. 60]. Безусловно, речь идет о составах с административной преюдицией, однако данное положение является затруднительным для понимания без учета контекста диссертационного исследования.

В положениях № 1, 3–5, выносимых на защиту, соискатель предлагает отказаться от расчета штрафа в суммах, кратных предмету преступления. Данное решение является дискуссионным и требует авторского пояснения, так как противоречит основным положениям противодействия коррупции на территории РФ. Кроме того, могут возникнуть ситуации, в которых размер полученной взятки или коммерческого подкупа будут значительно превышать размер штрафа в абсолютном исчислении, а также в размере заработной платы за определенный период. Представляется целесообразным рассмотреть вопрос об установлении предельно допустимого размера штрафа, исчисляемого в кратном размере и услышать мнение соискателя по этому поводу.

В положении № 8, выносимом на защиту диссертант обосновывает позицию по изменению ч. 5 ст. 72 УК РФ касательно исчисления сроков наказания и зачета наказаний. Так, соискатель предлагает установить следующее соотношение между штрафом и содержанием под стражей: штраф в размере 50 тыс. руб. равен 1 месяцу содержания под стражей. Заявленная сумма обусловлена среднемесячной заработной платой в России в 2021 году [3, с. 142].

Полагаем, что среднемесячный расчет заработной платы по России не может быть положен в основу соразмерности штрафа мере пресечения в виде заключения под

¹ См.: Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 762 УК РФ) // Официальный сайт Верховный Суда Российской Федерации. URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/28088/> (дата обращения: 10.01.2023).

стражу, так как в этом случае необходимо учитывать статус лица (подозреваемый, обвиняемый), наличие у него работы на момент заключения под стражу, а также тяжесть совершенного им деяния. Более того, велика вероятность возникновения проблем теоретико-прикладного характера в случаях, когда сумма назначенного штрафа будет значительно меньше суммы, складывающейся или исчисляемой временем нахождения лица под стражей. Данный факт будет являться основанием истребования денежных средств в качестве компенсации у государства от осужденного к наказанию в виде штрафа.

Все высказанные замечания носят частный характер и не влияют на общую положительную оценку работы, отвечающей всем требованиям, предъявляемым к подобного рода исследованиям.

Диссертация содержит решения, представляющие интерес для науки российского уголовного и уголовно-исполнительного права, правотворчества и правоприменения. Работа отличается аргументированностью ряда основных положений, обоснованностью и практической значимостью некоторых рекомендаций, корректностью суждений по дискуссионным вопросам. Автореферат отражает основные положения диссертации. В опубликованных автором работах нашли свое отражение полученные в ходе исследования выводы и результаты. Изучив рукопись диссертационного исследования, автореферата и опубликованные работы, подтверждаем, что диссертация Саид-Магомеда Рамзановича Симбагаева «Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и практики применения» написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного и уголовно-исполнительного права, в полной мере апробирована.

Таким образом, диссертация С. М. Р. Симбагаева является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для развития уголовного и уголовно-исполнительного права, соответствующего законодательства и практики его применения. Диссертационное исследование на тему «Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и практики применения» в полной мере соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Список источников

1. Гукасян А. П. Основные детерминанты рецидивной преступности, обусловленные «кризисом» уголовного наказания, и пути их преодоления // *Общество и право.* 2010. № 3(30). С. 155–165.
2. Хилjuta В. В. Наказание и уголовно-правовое воздействие: поиск оптимальной модели противодействия преступности // *Российский журнал правовых исследований.* 2019. № 3. С. 138–147.
3. Симбагаев С. М. Р. Штраф как вид уголовного наказания: проблемы законодательной регламентации и практики применения : дис. ... канд. юрид. наук. Грозный, 2022. 236 с.
4. Мурашова А. В. Дифференциация штрафа в уголовном праве : дис. ... канд. юрид. наук. Курск, 2021. 231 с.

References

1. Ghukasyan, A. P. 2010, 'The main determinants of recidivism caused by the "crisis" of criminal punishment, and ways to overcome them', *Society and Law*, iss. 3(30), pp. 155–165.
2. Khilyuta, V. V. 2019, 'Punishment and criminal legal impact: the search for an optimal model of countering crime', *Russian Journal of Legal Research*, iss. 3, pp. 138–147.
3. Simbagaev, C. M. P. 2022, *Fine as a type of criminal punishment: problems of legislative regulation and practice of application: PhD thesis (Law)*, Grozny.
4. Murashova, A. V. 2021, *Differentiation of fines in criminal law: PhD thesis (Law)*, Kursk.

Информация об авторе

С. А. Корнеев – кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного права;

С. С. Захарова – кандидат юридических наук, доцент, доцент института по кафедре уголовного права.

Information about the author

S. A. Korneev – candidate of Legal Sciences, Lecturer of the Department of Criminal Law;

S. S. Zaharova – candidate of Legal Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Institute at the Department of Criminal Law.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 25.04.2023; одобрена после рецензирования 31.05.2023; принята к публикации 20.07.2023.

The article was submitted 25.04.2023; approved after reviewing 31.05.2023; accepted for publication 20.07.2023.