

Научная статья

УДК 343.83

doi: 10.33463/2687-1238.2024.32(1-4).0.234-239

КРИТЕРИЙ ОБОСНОВАННОСТИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ УСМОТРЕНИЯ В РАМКАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАЦИИ ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Регина Радиковна Уматкулова¹

¹ Уфимский юридический институт МВД России, г. Уфа, Россия, reginaum@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается критерий обоснованности и его соотношение с критериями законности, мотивированности при применении усмотрения в рамках деятельности администрации исправительного учреждения. Делается вывод о том, что ситуация, в которой применяется усмотрение администрации исправительного учреждения, должна быть самым полным образом исследована, а ее признаки (элементы) должны быть изложены в соответствующем акте. При этом особо обоснованными должны быть негативные изменения в рамках усмотрения, то есть для ухудшения положения лица и ограничения его прав должны всегда существовать веские причины. С целью соблюдения критерия обоснованности решения могут привлекаться специально уполномоченные лица, в том числе ситуационно организованные дисциплинарные комиссии, что необходимо для формирования более объективного мнения о каждой конкретной ситуации.

Ключевые слова: применение права, администрация исправительного учреждения, уголовно-исполнительная система

Для цитирования

Уматкулова Р. Р. Критерий обоснованности при применении усмотрения в рамках деятельности администрации исправительного учреждения // *Человек: преступление и наказание*. 2024. Т. 32(1–4), № 2. С. 234–239. DOI: 10.33463/2687-1238.2024.32(1-4).2.234-239.

Original article

THE CRITERION OF REASONABLENESS IN THE APPLICATION OF DISCRETION WITHIN THE FRAMEWORK OF THE ACTIVITIES OF THE ADMINISTRATION OF A CORRECTIONAL INSTITUTION

Regina Radikovna Umatkulova¹

¹ Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Ufa, Russia, reginaum@mail.ru¹

Abstract. The article examines the criterion of validity and its correlation with the criteria of legality, motivation in the application of discretion within the framework of the administration of a correctional institution. The author concludes that the situation in which the discretion of the correctional institution administration is applied should be fully investigated, and its signs (elements) should be set out in the relevant act. At the same time, negative changes within the framework of discretion should be particularly justified, that is, when a person's situation worsens and his rights are limited, there should always be good reasons. In order to comply with the criterion of validity of the decision, specially authorized persons may be involved, including situationally organized disciplinary commissions, which is necessary to form a more objective opinion on each specific situation.

Keywords: application of law, correctional institution administration, penal system

For citation

Umatkulova, R. R. 2024, 'The criterion of reasonableness in the application of discretion within the framework of the activities of the administration of a correctional institution', *Man: crime and punishment*, vol. 32(1–4), iss. 2, pp. 234–239, doi: 10.33463/2687-1238.2024.32(1-4).2.234-239.

Процесс применения норм права может быть сопряжен с анализом множества элементов, а также с необходимостью принятия решения по нескольким основаниям [1]. Ввиду такой комплексности оснований, которые необходимо проанализировать в рамках нормального функционирования системы исполнения наказания, допустима опора на субъективные оценки администрации исправительного учреждения [2], опыт ее сотрудников, что, в свою очередь, основано на морали и нравственности сотрудников, понятиях о хорошем и плохом. Такая ситуация кажется нам вполне естественной по причине того, что предусмотреть множество индивидуальных моментов невозможно.

Так, администрация исправительных учреждений в ходе ежедневной деятельности вынуждена решать различные важные вопросы, касающиеся порядка отбывания наказания осужденными, организации их труда, досуга и т. д. Не все эти вопросы урегулированы с помощью конкретного нормативного акта, из чего следует объективно необходимое творчество правоприменителя. При этом творчество и свобода действий администрации всегда коррелируют с правами лиц, отбывающих наказание (причем чаще всего с ограничением их прав ввиду специфики самого назначения места отбывания наказания).

Например, организация прогулок, по мнению истца в деле № 2-3599/2019, рассмотренном 21 августа 2019 г. Ленинским районным судом г. Ульяновска¹, осуществлялась преимущественно по усмотрению администрации тюрьмы, что является нарушением прав истца и граничит с нечеловеческими условиями содержания. При этом наличие прогулок и их продолжительность устанавливается совокупностью статей Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (УИК РФ) – ст. 118, 121, 123, 125, 127, 131, 137. Досрочное прекращение прогулки, согласно нормам права, допускается в случае нарушения Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений. Исходя из буквы закона усмотрение в этом случае может проявляться минимально, так как отсутствует необходимость – есть конкретная норма права, исключая творчество правоприменителя.

Таким образом, основными условиями для творчества правоприменителя в рамках решения конкретного вопроса в деятельности исправительного учреждения являются:

- отсутствие нормативного регулирования конкретного вопроса;
- наличие высокого уровня квалификации и профессионализма, опыта работы сотрудника администрации;
- безупречное знание не только законодательства в его статическом выражении (то есть актуальную редакцию), но и внесенных ранее изменений (динамики правовых норм);
- понимание пределов variability;
- понимание обстоятельств данного дела;
- понимание личностных характеристик лиц, в отношении которых применяется усмотрение, а также адекватная субъективная оценка важности личностного компонента (особенно актуально при решении вопроса о мерах взыскания и поощрения [3], при решении вопросов, касающихся перевода заключенного в более строгие или на облегченные условия отбывания наказания, и т. д.).

УИК РФ в ст. 8 содержит указание на принцип дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний, означающий необходимость учета обстоятельств совершения преступления и отбывания наказания, а также уникальных для каждого случая обстоятельств. Законодатель говорит о том, что усмотрение априори не может быть абсолютным. Должны быть определенные границы, в которых правоприменитель может позволить себе выбор поведения. Эти границы определяются критериями законности и обоснованности выбранного поведения [4]. Законность при этом напрямую коррелирует с совпадением прописанной нормы и реальной ситуации правоприменения. Обоснованность как критерий выглядит на данный момент несколько размыто при изучении научных работ и исследовании судебной практики. В связи с этим необходимо рассмотреть критерий обоснованности при применении усмотрения администрацией исправительного учреждения.

С нашей точки зрения, обоснованность может быть определена как совокупность обстоятельств, основанная на установленных фактах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Такая совокупность может быть представлена множеством элементов. Например, в деле № 2А-13/2020, рассмотренном Енисейским районным судом Красноярского края, административный истец говорит о совокупности элементов, нарушающих его права; некоторые из них относятся к категории усмотрения администрации

¹ См.: Решение Ленинского районного суда г. Ульяновска № 2-3599/2019 2-3599/2019~М-3418/2019 М-3418/2019 от 21 августа 2019 г. по делу № 2-3599/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/QDhsHOyXZBWN> (дата обращения: 11.02.2023).

исправительного учреждения¹. По материалам дела административный истец неоднократно помещался в штрафной изолятор (ШИЗО), что сопряжено с совокупностью ограничивающих действий – ограничение на получение в камеру и чтение периодической литературы, получение личных вещей со склада и т. д. Вместе с тем согласно нормативным требованиям существуют ограничения на содержание заключенного в штрафном изоляторе, так как эта мера в значительной степени ущемляет права человека. По этой причине обращаем особое внимание на обоснованность применения такой меры. Администрация исправительного учреждения в лице представителя дала пояснения – истец допускал многократные нарушения дисциплины (не делал физическую зарядку, не представлялся сотрудникам), чем нарушил требования действующего законодательства. В период нахождения в ШИЗО истец совершал новые нарушения установленного порядка отбывания наказания, за что и был подвергнут дисциплинарному взысканию. По данному делу была создана дисциплинарная комиссия, в рамках деятельности которой был решен вопрос о необходимости применения меры в виде водворения в ШИЗО. По результатам заседания дисциплинарной комиссии были оформлены соответствующие документы с анализом поведения заключенного и мотивировкой применяемой к нему меры. Обоснование в этом случае абсолютно правомерно касалось предположения о возможном будущем негативном поведении административного истца, что привело к дальнейшим выводам администрации о необходимости применения конкретных мер в отношении него.

Обоснованность, таким образом, означает, что администрация исправительного учреждения основывает свое решение лишь на тех обстоятельствах, которые были надлежащим образом исследованы, далее обязательно дает пояснения в своих актах. При этом такие обстоятельства анализируются с точки зрения актуальных законодательных требований, по ним дается финальная мотивированная оценка. Следовательно, это не творчество чистой воды, правоприменитель применяет усмотрение ввиду отсутствия правовой нормы, регулирующей данное правоотношение, но все равно ориентируется на нормативные акты высшего уровня, общий смысл закона и т. д. Исходя из этого можно говорить о мотивированности решения администрации исправительного учреждения как о синониме обоснованности, согласно которому подробно исследуется основание принятия определенного решения.

Задача исполнительной власти, таким образом, состоит в том, чтобы определить наиболее гуманное и справедливое решение конкретного дела, предотвратить конфликт сторон в рамках исполнения наказания, а также поощрить отсутствие дисциплинарных и иных нарушений в процессе отбывания наказания. При этом любое отклонение от предписанной нормы права администрацией учреждения системы исполнения наказания должно быть строго обосновано. Для соблюдения критерия обоснованности считаем важным соблюдение следующих условий.

Во-первых, ситуация, в которой применяется усмотрение администрации исправительного учреждения, должна быть исследована, а ее признаки (элементы) изложены в соответствующем акте. При этом должны быть указаны пределы соответствующего творчества, а также параметры оценки и контроля со стороны специализированных органов.

¹ См.: Решение Енисейского районного суда Красноярского края № 2А-13/2020 2А-13/2020(2А-1417/2019;)-М-745/2019 2А-1417/2019 М-745/2019 от 5 февраля 2020 г. по делу № 2А-13/2020. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/CSWbTlu3fjQR> (дата обращения: 11.02.2023).

Во-вторых, для обоснования решения могут привлекаться специально уполномоченные на то лица, в том числе ситуационно организованные дисциплинарные комиссии и т. д. Это необходимо для формирования более объективного мнения о ситуации. При этом должны регулярно проверяться квалификационные характеристики и уровень профессионализма всех лиц, которые имеют отношение к правоприменению в рамках уголовно-исполнительного законодательства. Особое внимание должно быть обращено на отсутствие профессиональной деформации сотрудника исправительного учреждения, доминирования субъективного при оценке им ситуации (личные мотивы, определенное отношение к конкретному заключенному), то есть исключение так называемого человеческого фактора.

В-третьих, для ухудшения положения лица и ограничения его прав должны всегда существовать веские причины (например, опасность совершения нового преступления, вероятность совершения правонарушения, направленного на подрыв дисциплины в исправительном учреждении). Они должны быть особым образом рассмотрены и обоснованы.

Список источников

1. Чертова Н. А., Юринская И. С. Механизм принятия судебного решения: теоретические аспекты // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Сер. Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 3. С. 118–125.
2. Голодов П. В. Административное усмотрение в управленческой практике учреждений и органов уголовно-исполнительной системы // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2017. № 2(38). С. 73–79.
3. Антонов А. Г. О пределах усмотрения администрации учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, при применении мер поощрения и взыскания к осужденным // Вестник Кузбасского института. 2016. № 2. С. 9–13.
4. Мамедов Р. Я. Законность и обоснованность поведения следователя по своему усмотрению // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 3. С. 416–418.

References

1. Chertova, N. A. & Yurinskaya, I. S. 2015, 'The mechanism of judicial decision-making: theoretical aspects', *Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. The Humanities and Social Sciences series*, iss. 3, pp. 118–125.
2. Golodov, P. V. 2017, 'Administrative discretion in the management practice of institutions and bodies of the penal enforcement system', *Bulletin of the Institute: crime, punishment, correction*, iss. 2(38), pp. 73–79.
3. Antonov, A. G. 2016, 'On the limits of discretion of the administration of institutions executing a custodial sentence when applying measures of encouragement and punishment to convicts', *Bulletin of the Kuzbass Institute*, iss. 2, pp. 9–13.
4. Mammadov, R. Ya. 2018, 'Legality and validity of the investigator's behavior at his discretion', *Gaps in Russian legislation*, iss. 3, pp. 416–418.

Информация об авторе

Р. Р. Уматкулова – старший преподаватель кафедры профессиональной подготовки.

Information about the author

R. R. Umatkulova – senior lecturer of Professional Training Department.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 25.01.2024; одобрена после рецензирования 03.03.2024; принята к публикации 22.05.2024.

The article was submitted 25.01.2024; approved after reviewing 03.03.2024; accepted for publication 22.05.2024.