

Научная статья

УДК 343.235.1

doi: 10.33463/2687-122X.2025.20(1-4).3.455-462

СОВРЕМЕННОЕ ПОНИМАНИЕ РЕЦИДИВНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ В РАМКАХ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ПОЛЯ

Ольга Александровна Шуранова¹

¹ НИИ ФСИН России, г. Москва, Россия, shuranova.olga@yandex.ru

Аннотация. В статье проводится анализ понятий рецидива преступлений и пенитенциарного рецидива, выявлены законодательные противоречия определения рецидива преступлений и порядка назначения наказаний при его совершении, рассмотрена динамика рецидивной преступности. Автор приходит к выводу о том, что ст. 18 Уголовного кодекса Российской Федерации имеет много противоречий, которые влияют на число преступлений, признаваемых совершенными при рецидиве. Предложены меры по устранению имеющихся правовых недостатков, позволяющие изменить отношение к современному пониманию рецидива преступлений и назначению наказания при его совершении.

Ключевые слова: рецидив преступлений, повторность преступлений, неоднократность преступлений, назначение уголовного наказания

Для цитирования

Шуранова О. А. Современное понимание рецидивной преступности в рамках уголовно-правового поля // Уголовно-исполнительное право. 2025. Т. 20(1–4), № 3. С. 455–462. DOI: 10.33463/2687-122X.2025.20(1-4).3.455-462.

Original article

MODERN UNDERSTANDING OF RECIDIVISM IN THE FRAMEWORK OF THE CRIMINAL LAW FIELD

Olga Alexandrovna Shuranova¹

¹ Research Institute of the FPS of Russia, Moscow, Russia, shuranova.olga@yandex.ru

Abstract. The article analyzes the concepts of recidivism and penitentiary recidivism, identifies legislative contradictions in the definition of recidivism and the procedure for sentencing when it is committed, and examines the dynamics of recidivism. The author comes to the conclusion that Article 18 of the Criminal Code of the Russian Federation has many contradictions that affect the number of crimes recognized as committed in case of recidivism. The measures to eliminate the existing legal shortcomings are proposed, which make it possible to change the attitude towards the modern understanding of recidivism and the imposition of punishment when it is committed.

Keywords: recidivism of crimes, repetition of crimes, repetition of crimes, imposition of criminal punishment

For citation

Shuranova, O. A. 2025, 'Modern understanding of recidivism in the framework of the criminal law field', *Penal law*, vol. 20(1–4), iss. 3, pp. 455–462, doi: 10.33463/2687-122X.2025.20(1-4).3.455-462.

Понятие рецидива преступлений в российском уголовном праве появилось не сразу. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (УК РСФСР) его не определял, однако учитывал совершение преступления профессиональным преступником или рецидивистом при назначении уголовного наказания (ст. 25). В качестве квалифицированного признака состава преступления совершение противоправного деяния рецидивистом было закреплено в единственной норме – ч. 2 ст. 183 «Грабеж» УК РСФСР 1922 г. В трех статьях Закона встречается дефиниция «повторность преступления», но только в качестве квалифицирующего признака состава преступления. Неоднократность преступлений предусмотрена в ст. 114 УК РСФСР 1922 г. «Получение взятки» в качестве отягчающего обстоятельства. Интересно, что в этой же статье как отягчающее обстоятельство закреплено наличие прежней судимости за взятку, что дает возможность говорить о рецидиве преступлений. Однако далее в тексте кодекса такого квалифицирующего признака больше не предусмотрено.

В УК РСФСР 1926 г. дефиниции «рецидив преступлений», «рецидивист» не использовались. Повторность встречается чаще как квалифицирующий признак, отягчающий ответственность, в одиннадцати статьях и в двух статьях – в качестве обязательного признака объективной стороны основного состава преступления. Статья 136 УК РСФСР 1926 г. «Умышленное убийство» в числе обстоятельств и способов его совершения также указывает на совершение преступления специальным субъектом – «лицом, привлекавшимся ранее за умышленное убийство или телесное повреждение и отбывшим

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

назначенную судом меру социальной защиты...», то есть ранее судимым лицом. Интересно, что в контексте диспозиции умышленного убийства данное обстоятельство не является квалифицирующим признаком состава преступления. В перечне отягчающих обстоятельств ст. 47 УК РСФСР 1926 г. предусматривает совершение преступления лицом, ранее совершавшим какое-либо преступление, кроме случаев, когда данное лицо признается несудимым.

В УК РСФСР 1960 г. понятие рецидива преступлений все еще не было закреплено, однако в тексте закона раскрывается содержание определение «особо опасный рецидивист» (ст. 24.1) при том, что дефиниции «рецидивист» или «опасный рецидивист» отсутствовали. Из текста ст. 24.1 УК РСФСР 1960 г. следует, что особо опасным рецидивистом может быть признано:

1) лицо, ранее осуждавшееся за совершение тяжкого преступления (перечень определен первым пунктом указанной статьи) и вновь совершившее какое-либо из перечисленных преступлений, за которое оно осуждается к лишению свободы на срок не ниже пяти лет;

2) лицо, ранее два раза в любой последовательности осуждавшееся к лишению свободы за особо опасное государственное преступление (перечень приведен в п. 2 той же статьи) и вновь совершившее какое-либо из перечисленных преступлений, за которое оно осуждается к лишению свободы на срок свыше трех лет;

3) лицо, ранее три раза или более в любой последовательности осуждавшееся к лишению свободы за злостное хулиганство или за преступления, перечисленные в пункте 2 части первой настоящей статьи (то есть особо опасные государственные преступления), и вновь совершившее злостное хулиганство или какое-либо из преступлений, перечисленных в п. 2 ч. 1 настоящей статьи, за которое оно осуждается к лишению свободы;

4) лицо, отбывающее наказание в виде лишения свободы за какое-либо из преступлений, перечисленных в пп. 2, 3 ч. 1 статьи, и вновь совершившее умышленное преступление, за которое оно осуждается к лишению свободы на срок не ниже пяти лет (пенитенциарный рецидив / пенитенциарный рецидивист).

Суд, рассматривая вопрос о признании лица особо опасным рецидивистом, учитывал личность виновного, степень общественной опасности совершенных преступлений, их мотивы, степень осуществления преступных намерений, характер участия в совершении преступлений и другие обстоятельства дела. Решение суда должно быть мотивировано в приговоре. При этом не учитывалась судимость за преступление, совершенное данным лицом в возрасте до восемнадцати лет, а также судимость, которая снята или погашена в установленном законом порядке. Признание лица особо опасным рецидивистом отменялось при снятии с него судимости.

Признание лица особо опасным рецидивистом влияло:

– на сроки назначения наказания в виде лишения свободы до 15 лет (ст. 24 УК РСФСР 1960 г.);

– выбор исправительно-трудовой колонии для отбывания наказания – колонии особого режима для мужчин, колонии строгого режима – для женщин (ст. 24 УК РСФСР 1960 г.);

– лишение свободы в виде заключения в тюрьме на весь срок наказания или часть его (ст. 24 УК РСФСР 1960 г.);

– неприменение условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким наказанием (ст. 53.1 УК РСФСР 1960 г.);

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

– погашение судимости по истечении восьми лет со дня отбытия наказания (основного и дополнительного) при установлении судом факта исправления осужденного и отсутствия необходимости считать его имеющим судимость (ст. 57 УК РСФСР 1960 г.).

Совершение преступления лицом, признанным особо опасным рецидивистом, во многих статьях Особенной части УК РСФСР 1960 г. является квалифицирующим признаком состава, отягчающим наказание.

Неоднократность совершения противоправных действий в тексте закона встречается как признак квалифицированного состава преступлений. Таковых всего пять, и в одном из них неоднократность является обязательным признаком объективной стороны основного состава преступления. Повторность встречается чаще – в тридцати двух составах как квалифицирующий признак. Однако в отличие от неоднократности в примечании к ст. 144 «Кража» повторным в ст. 144–145, 147–147.1 и 148 признается преступление, совершенное лицом, ранее совершившим какое-либо из преступлений, предусмотренных указанными статьями либо ст. 77, 146, 148.1, 218.1, 223.1 и 224.1 УК РСФСР 1960 г.

Ранее судимое лицо как специальный субъект встречается в двадцати двух составах преступлений Особенной части УК РСФСР 1960 г. в качестве квалифицированного признака состава преступления, но интересно, что законодатель тех лет признавал повышенную общественную опасность такого лица в том случае, если ранее оно было судимо за те же деяния.

Подводя итог сравнительного анализа уголовного законодательства прошлых лет, следует отметить, что под рецидивом преступлений признавалось совершение умышленных однородных или тождественных преступлений. В современном уголовном законодательстве концепция понимания рецидива существенно изменилась.

Правоприменительная практика показала слабые места ранее действовавшего уголовного законодательства в сфере противодействия повторному совершению умышленных преступлений. В УК РФ 1996 г. осуществлен переход от дефиниции «особо опасный рецидивист» к понятию «рецидив преступлений», содержание которого закреплено в отдельной статье. В настоящее время ст. 18 УК РФ раскрывает определение рецидива преступлений как совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление. Законодатель изначально закладывает в это понятие качественные и количественные признаки, указывающие на его общественную опасность:

- качественные признаки: умышленная форма вины, наличие у лица судимости за ранее совершенное умышленное преступление;
- количественный признак – повторность совершения умышленного преступления.

Прослеживается следующая законодательная позиция – уход от понимания рецидива преступлений в криминологическом аспекте, однородность или тождественность умышленных противоправных деяний утрачивает уголовно-правовое значение. Сегодня совершение любого умышленного преступления лицом, ранее судимым за умышленное преступление, является рецидивом преступлений, но для признания его таковым для учета при назначении наказания законодатель определяет критерии ранее полученной судимости, которые также влияют на содержание качественного признака рецидива преступлений.

При признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо по которым предоставлялась отсрочка исполнения приговора, если условное осуждение или отсрочка исполнения

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

приговора не отменялись и лицо не направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы (п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ). Судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, а также судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет, также не учитываются при признании рецидива преступлений (пп. «а», «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ) [1, с. 78–79].

Статья 18 УК РФ, кроме понятия рецидива преступлений, выделяет его виды – опасный и особо опасный. Качественный признак опасного рецидива определяется категориями совершенных умышленных преступлений и их количеством:

- совершение тяжкого преступления и наличие у лица двух и более судимостей за умышленные преступления средней тяжести;
- совершение тяжкого преступления и наличие у лица судимости за тяжкое или особо тяжкое преступление.

Особо опасный рецидив характеризуется совершением:

- тяжкого преступления и наличием у лица двух судимостей за тяжкие преступления;
- особо тяжкого преступления при наличии у лица двух судимостей за тяжкое преступление или наличие судимости за совершение особо тяжкого преступления.

Очевидны недостатки такой градации. Получается, что при совершении лицом особо тяжкого преступления и наличии у него одной судимости за ранее совершенное тяжкое преступления мы будем вынуждены признать такое сочетание простым рецидивом. Вызывает возражение и другая парадоксальная ситуация: «в случае судимости за умышленное преступление небольшой тяжести и совершения нового тяжкого преступления рецидива не будет, а при обратной последовательности он имеет место» [2, с. 281].

На самом деле вид рецидива преступлений не имеет никакого уголовно-правового значения при назначении наказания. Совершение преступлений при опасном или особо опасном рецидиве учитываются только для определения вида исправительного учреждения, зачета времени содержания под стражей, назначения наказания условно. Кроме того, ранее полученная судимость лица как качественный признак рецидива преступлений характеризуется осуждением к реальному лишению свободы. Не совсем понятно, почему законодатель включил в формулу рецидива преступлений вид ранее назначенного и отбытого уголовного наказания. На наш взгляд, это было бы более приемлемо, если бы мы все еще употребляли понятие «рецидивиста», так как факт отбытия наказания в виде лишения свободы характеризует именно лицо, а не вновь совершенное им преступление.

Категории преступлений, учитываемые при признании рецидива преступлений, содержат отсылку к максимальному сроку наказания, которые имеются в санкциях статей Особенной части УК РФ, определяющих степень общественной опасности деяния. Обратим внимание еще на одну интересную деталь. Пункт «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ не содержит указания на то, что лицо должно быть осуждено к реальному лишению свободы. Вероятно, законодатель предполагал, что за совершение особо тяжкого преступления других видов наказания быть не должно, но санкции с альтернативными видами наказаний есть и за особо тяжкие преступления, например, ч. 5, 6 ст. 290. ч. 4, 5 ст. 291 УК РФ.

Полагаем, что законодателю следует отказаться от такого критерия, как отбытие наказания в виде лишения свободы, при определении опасного или особо опасного рецидива, сосредоточившись лишь на степени тяжести и количестве совершенных умышленных преступлений. Такой вывод связан с увеличением видов наказаний, не связанных с лишением свободы, и значительным числом альтернативных санкций в Особенной

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

части УК РФ, предусматривающих лишение свободы в качестве самого сурового, крайнего средства, применяемого за тяжкие и особо тяжкие преступления. Данный подход уравнивает правовое положение ранее судимых лиц, повторно совершивших одинаковые умышленные преступления. Конечно, неизбежен рост числа преступлений, совершенных при рецидиве, но, по сути, отсутствие учета совершения повторных преступлений в рецидиве не означает, что он не совершается. Напротив, правоприменители, видя реальные цифры рецидивной преступности, смогут перенастроить механизмы противодействия и предупреждения преступности в России.

Анализируя личности осужденных, имевших неснятые и непогашенные судимости на момент судебного разбирательства (далее – ранее судимые лица) в период с 2021 по 2024 год, следует отметить, что в целом прослеживается тенденция к снижению совершения преступлений ранее судимыми лицами:

- количество ранее осужденных уменьшилось на 34 764 чел.;
- имеющих две судимости – на 11 394 чел.;
- имеющих три и более судимости – на 2430 чел (в сравнении с 2021 г.) и на 8021 чел. (по отношению к 2023 г.).

Доля преступлений, признанных совершенными в рецидиве, от общего количества преступлений составила:

- в 2021 г. – 15,32 %, опасном рецидиве – 2,26, особо опасном рецидиве – 0,86 %;
- 2022 г. – 14,79 % (рецидив), 2,2 (опасный рецидив), 0,86 % (особо опасный рецидив);
- 2023 г. – 14,75 % (рецидив), 2,29 (опасный рецидив), 0,92 % (особо опасный рецидив);
- 2024 г. – 13,17 % (рецидив), 2,12 (опасный рецидив), 0,88 % (особо опасный рецидив)¹.

В период с 2021 по 2024 год число преступлений, совершенных при простом рецидиве, снизилось на 2,15 %, при опасном рецидиве – на 0,08 %, но сохраняется рост преступлений, совершенных при особо опасном рецидиве, – на 0,02 %.

Особую озабоченность вызывает статистика лиц, совершивших преступления в период отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы или осужденными к реальному лишению свободы. Число преступлений, совершенных непосредственно после вынесения обвинительного приговора и вступления его в законную силу, образующих пенитенциарный рецидив, в период с 2021 по 2023 год увеличилось:

- осужденные к реальному лишению свободы – на 295;
- совершение преступления в период отбывания наказания в виде лишения свободы – на 274.

Однако данные судебной статистики за 2024 г. в сравнении с 2023 г. указывают на снижение пенитенциарного рецидива:

- лиц, осужденных к реальному лишению свободы, – на 618 чел.;
- лиц, совершивших преступления в период отбывания наказания в виде лишения свободы, – на 591 чел.

Реакция государства на нарушение уголовно-правового запрета остается неизменной – привлечение лица к уголовной ответственности с учетом степени тяжести и обстоятельств совершения преступления, личности виновного. Вектор на гуманизацию уголовного наказания не обошел стороной процесс назначения уголовного наказания и при пенитенциарном рецидиве.

¹ См.: Отчет о составе осужденных, месте совершения преступления. 2021–2024 гг. // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. URL: <https://sder.ru> (дата обращения: 16.06.2025).

МЕЖОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

При совершении умышленных преступлений лицам, отбывающим наказание в виде лишения свободы или осужденным к реальному лишению свободы, могут быть назначены следующие виды наказаний: лишение свободы, пожизненное лишение свободы, принудительные работы, исправительные работы, обязательные работы, ограничение свободы и штраф. Первые два вида наказания логичны и вопросов не вызывают. Наказания, не связанные с изоляцией от общества, по всей видимости, должны быть исполнены после отбытия наказания в виде лишения свободы, за исключением штрафа, который может выплачиваться частями из оплаты труда осужденного (как вариант) в процессе дальнейшего отбывания наказания.

Возникает вопрос: почему лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы и вновь совершившему умышленное преступление, что в соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 63 УК РФ является отягчающим обстоятельством, назначаются менее суровые наказания, чем лишение свободы? В п. 47 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее – Постановление) имеет место четкое указание судам на то, что «...при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ...».

Штраф или обязательные работы не относятся к наиболее строгим видам наказания в альтернативных санкциях, а напротив, являются самыми мягкими видами уголовного наказания. Российское уголовное законодательство довольно неохотно отказывается от лишения свободы как самого строгого вида наказания. Санкции, не предусматривающие такой вид наказания, как лишение свободы, присущи исключительно преступлениям небольшой тяжести либо преступлениям совершенным с неосторожной формой вины, которые в соответствии с п. «а» ч. 4 ст. 18 УК РФ не учитываются при признании рецидива.

В своем большинстве санкции к умышленным преступлениям содержат лишение свободы как самый строгий вид наказания, который в конечном счете и должен назначаться при совершении пенитенциарного рецидива. Безусловно, возможны нюансы, не раскрывающиеся судебной статистикой, например, назначение наказания за оконченное или неоконченное преступление, наличие исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, но все это не отменяет лишения свободы как самый строгий вид наказания в санкции, когда речь идет о пенитенциарном рецидиве преступлений.

На этом вопросы не заканчиваются. К лицам, совершившим пенитенциарный рецидив, могут быть применены условное осуждение к лишению свободы и иным мерам. При этом среднее число условно осужденных к лишению свободы за совершение пенитенциарного рецидива составляет 162 чел. ежегодно. На наш взгляд, условное осуждение к лишению свободы или иным мерам к лицам, совершившим пенитенциарный рецидив, применяться не должно, поскольку объективно и преступление, признанное совершенным при рецидиве, и лицо, его совершившее в период отбывания наказания либо осужденное к реальному лишению свободы, характеризуются повышенной общественной опасностью.

Позиция Верховного Суда Российской Федерации по вопросу назначения наказания при рецидиве преступлений, совершенного в период отбывания наказания в виде лише-

ния свободы, в Постановлении не отражена. Разъяснения по вопросам назначения наказания за преступление, совершенное при отягчающих обстоятельствах, затрагивают только проблемы учета тех или иных обстоятельств в качестве отягчающих, а как они должны оказывать влияние на выбор уголовного наказания судом, остается, видимо, на его усмотрение. В уголовном законодательстве для преступлений, совершенных со смягчающими обстоятельствами, определен порядок назначения наказания при их наличии – ст. 62 УК РФ. Однако для преступлений, совершенных с отягчающими обстоятельствами, специального порядка назначения наказания не предусмотрено. Следовательно, есть над чем работать в части совершенствования уголовно-правовых норм, регулирующих порядок назначения уголовного наказания, в том числе при совершении пенитенциарного рецидива [3].

Список источников

1. Уголовное право России. Общая часть : учеб. пособие / под ред. А. В. Кикотя, Э. К. Кутуева, А. Г. Антонова. СПб. : Астерион, 2024. 408 с.
2. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть : учебник / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. М. : Статут, 2012. 879 с.
3. Шуранова О. А Анализ назначения уголовных наказаний при совершении пенитенциарного рецидива // Проблемы уголовной ответственности и наказания : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти проф. В. А. Елеонского и Н. А. Огурцова. Рязань : Академия ФСИН России, 2025. С. 235–240.

References

1. Kikot, A. V., Kutuev, E. K. & Antonov, A. G. (eds) 2024, *Criminal law of Russia. General part: textbook*, Asterion, St. Petersburg.
2. Komissarov, V. S., Krylova, N. E. & Tyazhkova, I. M. (eds) 2012, *Criminal law of the Russian Federation. General part: textbook*, Statut, Moscow.
3. Shuranova, O. A. 2025, 'Analysis of the appointment of criminal penalties in the commission of penitentiary recidivism', in *Problems of criminal responsibility and punishment: collection of materials of the International Scientific and Practical Conference dedicated to the memory of Professors V. A. Eleonsky and N. A. Ogurtsov*, pp. 235–240, Academy of the FPS of Russia, Ryazan.

Информация об авторе

О. А. Шуранова – кандидат юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник.

Information about the author

O. A. Shuranova – PhD (Law), Associate Professor, leading researcher.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 16.06.2025; одобрена после рецензирования 18.08.2025; принята к публикации 11.09.2025.

The article was submitted 16.06.2025; approved after reviewing 18.08.2025; accepted for publication 11.09.2025.