

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Научная статья
УДК 159.9:343.8

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕТОДИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ КАДРОВЫХ СКРИНИНГОВ С ПРИМЕНЕНИЕМ ПОЛИГРАФА В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ

Станислав Викторович Горностаев¹

¹ Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия, stanislavrz@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5259-0258>

Аннотация. В статье представлены результаты пилотажного исследования актуальных проблем, возникающих при проведении кадровых скринингов кандидатов на вышестоящие должности и поступающих на службу в уголовно-исполнительную систему, а также предложены пути преодоления этих проблем в деятельности полиграфологов уголовно-исполнительной системы. Методы исследования: анализ литературы по методике проведения полиграфных проверок, организация фокус-групп с полиграфологами уголовно-исполнительной системы, осуществляющими скрининговые обследования с применением полиграфа. Участие приняли 24 полиграфолога со стажем от 4 до 14 лет. Полученные результаты указывают на то, что несмотря на ряд специфических особенностей таких обследований, связанных с рядом факторов, в том числе неудачным набором тем, подлежащих проверке, респонденты отмечают методические трудности общего характера. Новизна исследования заключается в эмпирическом подтверждении значимости качества формулировки вопросов, а также общей согласованности исследуемых тематик, в особенности в ситуациях, когда специалист-полиграфолог не имеет возможности уточнить проверяемую тематику у заказчика. Практическая значимость работы состоит в выделении тех методических аспектов проведения кадровых скринингов с применением полиграфа, которые позволят получить наилучшие результаты при обследовании сотрудников и кандидатов на службу в уголовно-исполнительную систему.

Ключевые слова: уголовно-исполнительная система, методика полиграфных проверок, проблемы полиграфных проверок, детектор лжи, скрининг

Для цитирования

Горностаев С. В. Актуальные проблемы и эффективные методические приемы кадровых скринингов с применением полиграфа в уголовно-исполнительной системе // Векторы психолого-педагогических исследований. 2025. № 4(09). С. 88–96.

© Горностаев С. В., 2025



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

PSYCHOLOGICAL RESEARCH

Original article

ACTUAL PROBLEMS AND EFFECTIVE METHODOLOGICAL TECHNIQUES OF PERSONNEL SCREENINGS USING A POLYGRAPH IN THE PENAL SYSTEM

Stanislav Viktorovich Gornostaev¹

¹ Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia, stanislavrz@yandex.ru

Abstract. The article presents the results of a pilot study of current problems that arise during personnel screenings of candidates for higher positions and those entering the penal system, as well as ways to overcome these problems that polygraph examiners of the penal system find in their work. The research methods were an analysis of the literature on the methods of conducting polygraph examinations, as well as focus groups based on its results with polygraph examiners of the penal system conducting screening examinations using a polygraph. 24 polygraph examiners (with experience in conducting examinations from 4 to 14 years) participated in three focus groups. The results indicate that despite a number of specific features of conducting surveys related to a number of factors, including an unsuccessful set of topics to be checked, respondents note methodological difficulties of a general nature. The novelty of the study lies in the empirical confirmation of the importance of the quality of the formulation of the questions to be clarified, as well as the overall consistency of the topics studied, especially in situations where a polygraph examiner is unable to clarify the subject matter being checked with the customer. The practical significance of the work consists in highlighting those methodological aspects of conducting personnel screenings using a polygraph, which will allow obtaining the best results in the examination of employees and candidates for service in the penal system.

Keywords: penal system, methods of polygraph checks, problems of polygraph checks, lie detector, screening

For citation

Gornostaev, S. V. 2025, 'Actual problems and effective methodological techniques of personnel screenings using a polygraph in the penal system', *Vectors of psychological and pedagogical research*, iss. 4(09), pp. 88–96.

Введение

Несмотря на имеющиеся источники сбора информации о кандидате на службу или вышестоящую должность, обследование с применением полиграфа остается одним из самых универсальных инструментов, сочетающих широкий тематический охват и экономичность изучения, в том числе в решении кадровых вопросов правоохранительных структур [1–3].

Вместе с тем некоторые методические проблемы проведения психофизиологических обследований с применением полиграфа, такие как повышение точности обследований, учет условий проведения процедуры, учет особенностей обследуемого лица и характе-

ра выявляемой информации, остаются не до конца разрешенными в наше время, в том числе в отношении процедур, в проведении которых накоплен значительный опыт [4–13].

При этом развитие информационных технологий, позволяющих любому желающему ознакомиться с методикой полиграфных обследований, получить знания о возможностях противодействия проверке и даже пройти специальную подготовку в этом направлении, ставит перед специалистами новые задачи. Это предопределяет необходимость мониторинга проблем в проведении проверок с использованием полиграфа, возникающих в современных условиях, а также дальнейшего совершенствования методики обследований с учетом современных реалий, имеющихся методических средств, разнообразия контингента обследуемых и возможного противодействия процедуре с их стороны.

Не являются исключением в этом смысле и проверки с применением полиграфа в уголовно-исполнительной системе. Кроме общих методических проблем при проведении этих обследований, выявляются и специфические, связанные с особенностями деятельности уголовно-исполнительной системы на современном этапе, прежде всего с кадровой ситуацией (острой нехваткой кадров, низкой кадровой конкуренцией, которая может приводить к низкой мотивированности обследуемых, ухудшению качества кандидатов, проходящих кадровый отбор), хронической высокой нагрузкой на сотрудников, их привычкой к психологическому давлению, а также с практически отсутствующей возможностью обсуждения и корректировки во взаимодействии с заказчиками выносимых на проверку тем.

Наличие данных факторов позволило выдвинуть гипотезу о наличии специфических проблем и методических путей их решения полиграфологами, осуществляющими кадровый отбор в уголовно-исполнительной системе.

Цель исследования – формирование актуальных представлений об основных проблемах кадровых скринингов с применением полиграфа в уголовно-исполнительной системе на современном этапе и методических приемах их преодоления.

Материалы и методы

Исследование включало в себя два этапа – теоретический и эмпирический. Первым методом проведения исследования был контент-анализ, в том числе литературы, размещенной в открытом доступе в сети Интернет с использованием средств искусственного интеллекта. С его помощью были выделены наиболее часто упоминаемые в литературе методические проблемы проведения психофизиологических исследований, затем – ключевая проблематика для проведения фокус-групп с действующими специалистами-полиграфологами уголовно-исполнительной системы, проходившими повышение квалификации в Академии ФСИН России в 2023–2025 гг. Тема фокус-групп «Основные методические проблемы проведения психофизиологических исследований и направления их решения». Всего состоялось 3 фокус-группы с участием 24 полиграфологов с опытом работы от 4 до 14 лет. Результаты фокус-групп были обобщены на основании наиболее часто встречающихся и наиболее аргументированных мнений, а также общих мнений, к которым удавалось прийти участникам фокус-групп.

На рассмотрение фокус-групп выносились следующие вопросы:

1. Какие основные проблемы Вы испытываете при проведении скринингов?
2. Каким образом Вы пытаетесь их преодолевать?
3. Какие элементы процедуры психофизиологического исследования делают ее более эффективной, в частности, позволяют качественно записать полиграмму, добиться

признаний со стороны испытуемых, выявить и купировать противодействие, избежать ошибок при принятии решений?

Результаты

По результатам проведения фокус-групп были получены следующие мнения.

Ответы на первый вопрос «Какие основные проблемы Вы испытываете при проведении скрининговых обследований?»:

- отсутствие четких критериев установления отношения тех или иных биографических фактов испытуемых к ряду проверяемых тем, например, по вопросам нарушения поведения, связанного с употреблением алкоголя, необоснованного физического и психического насилия и т. п.; пересечение тематик исследования; включение в тематику обследования вопросов прогностической направленности, например, по выявлению мотивов к дальнейшему продолжению службы или увольнению со службы после назначения на должность и получения звания; включение в одну тематику двух и более разноплановых факторов;

- затруднения в выборе процедуры проверки факторов риска, в отношении которых по результатам процедуры невозможно сделать определенный вывод, уточняющих тестов; отсутствие четких нормативно закрепленных процедур и критериев принятия решений в спорных ситуациях;

- противодействие обследуемых;

- низкая мотивированность обследуемых;

- определение порогов работабельности обследуемого лица и критериев отказа полиграфологом обследуемому в дальнейшем проведении обследования.

Ответы на второй вопрос «Каким образом Вы пытаетесь их преодолевать?»:

- обращение за разъяснениями к заказчику, буквальная трактовка формулировки вопроса, обнаружение и использование в вопросах физических действий, которые могут служить эквивалентом исследуемых фактов;

- ориентация на наиболее понятные методики, в применении которых имеется наибольший личный опыт, использование методик с наиболее четкими критериями принятия решений;

- качественное проведение стимульно-адаптационного теста, мотивирование к честности, контроль известных признаков противодействия;

- выяснение уровня мотивированности на начальной стадии беседы, использование вопросов, актуализирующих мотивы успешного прохождения процедуры;

- отказ в дальнейшем обследовании при наличии явных признаков противодействия или систематического нарушения инструкций после подробного инструктажа, при наличии в поведении, внешности, а также на полиграмме явных признаков противопозказаний (отсутствие стабильности показателей, хаотическая активность, отсутствие выраженных реакций).

Ответы на третий вопрос «Какие элементы процедуры психофизиологического исследования делают ее более эффективной?»:

а) в аспекте качественной записи полиграмм (стабильного фона, хорошо читаемых реакций):

- оптимизация дистанции между полиграфологом и испытуемым (достижение социальной дистанции, позволяющей обследуемому чувствовать себя комфортно, а полиграфологу занимать в общении лидирующее положение, контролировать ход беседы и добиваться от обследуемого выполнения инструкций), в том числе путем процедуры

проверки документов, опроса о готовности к прохождению процедуры, ее разъяснению и получению согласия действовать в соответствии с инструкциями;

– установление в предтестовой беседе контакта для снижения напряженности, связанной с ситуацией обследования (за счет внимательного и уважительного отношения, понимания нужд обследуемого лица, использования техник активного слушания, обсуждения нейтральной тематики, избегания любых оценочных суждений в отношении информации, сообщаемой обследуемым лицом);

– уточнение наличия противопоказаний к прохождению обследования и текущего дискомфорта;

– обсуждение тематики вопроса до полного понимания и занятия четкой позиции по каждому проверочному вопросу;

– доведение до обследуемого четкой инструкции по прохождению обследования (занятие удобного положения, спокойствие и неподвижность во время проверки, запрет на произвольные движения (сглатывание, задержка дыхания, сокращение каких-либо мышц, надавливания), смотреть вперед, но не фиксировать взгляд, внимательное выслушивание вопросов до конца, готовность к тому, что вопросы будут повторяться, в том числе в различных формулировках) и мотивирование к ее выполнению, прежде всего за счет разъяснений, что их невыполнение затянёт процедуру и вызовет в отношении обследуемого подозрения, в крайних случаях приведет к прекращению процедуры с соответствующими выводами, а выполнение – значительно сократит время проведения обследования;

– неакцентированное обсуждение в предтестовой беседе бессмысленности и негативных последствий противодействия;

– обязательное соблюдение всех подготовительных процедур тестирования (калибровка оборудования, контроль размещения датчиков (особенно дыхания), проведение записи фона и тестов для оценки работабельности обследуемого);

– обеспечение одинаковых условий для предъявления всех обсчитываемых стимулов (в первую очередь обеспечение стабильности фона, отсутствия помех и артефактов в момент предъявления стимулов);

– постоянное наблюдение за обследуемым для контроля его действий во время записи, выявления противодействия и ненамеренного нарушения инструкций, в том числе движений, и соотнесение их с изменением регистрируемых на полиграмме параметров;

– периодическое напоминание об инструкции и предоставление отдыха при необходимости;

б) в аспекте получения признаний со стороны испытуемых:

– разговор на нейтральные темы, активное слушание и искренняя заинтересованность в обследуемом, стратегия сотрудничества, понимающая позиция, отсутствие моральных оценок обсуждаемых действий;

– установление доверия к специалисту, формирование его авторитета за счет знания своего дела, знания людей, умения вести беседу;

– связывание успеха прохождения с честностью, установка на откровенность (сотрудничество и признание могут быть учтены, тогда как попытка обмана полиграфа усугубит ситуацию);

– использование в беседе наводящих и побуждающих вопросов;

– применение маршрутных карт для очерчивания содержания проверочного вопроса, актуализации воспоминаний;

– отслеживание вербальных и невербальных реакций при опросе, чтобы выявить зоны повышенного стресса или беспокойства, задать дополнительные вопросы по этим темам, снять сомнения относительно событий, возможно, произошедших в прошлом;

– демонстрация объективности работы прибора и уверенности в его показаниях, формирование у обследуемого мнения о том, что обмануть прибор невозможно и скрыть информацию не удастся, указание на возможные неблагоприятные последствия сокрытия незначительных фактов (домысливание и приписывание несуществующих рисков, восприятие противодействия как вызова работодателю, невозможность приемлемым образом объяснить реакции), в случае подозрений в наличии скрываемой информации – создание у обследуемого ощущения безвыходности ситуации с одновременным предложением сравнительно позитивных выходов – оправдания действий обследуемого, перекладывания вины на других, обесценивания причиненного вреда, оценки определенных действий как нормальных и распространенных, демонстрации позитивных сторон признания, указывающего на «честность» и «сотрудничество»;

в) в аспекте выявления и купирования противодействия:

– постоянный визуальный и аппаратный контроль во время тестирования за такими проявлениями обследуемого, как движения, умышленные сокращения мышц, мимические движения, застывание, закрывание и нетипичные движения глаз, прижатие датчиков, вздохи, нарушения дыхания (форсированность, задержки, затаивание, рваное дыхание, учащенное или поверхностное дыхание, вдох на момент ответа, задержки при ответах на вопросы, частые сглатывания слюны);

– усиление контроля за признаками возможного противодействия в случае наличия какой-либо закономерности либо изменений в дыхании или фиксации движений, которых прежде не было;

– усиление внимание при систематическом характере описанного выше поведения и искажений на полиграмме. При наблюдении указанных признаков противодействия обследуемому повторяется инструкция о поведении при обследовании, указываются конкретные нарушения, выносится предупреждение о возможном прекращении тестирования и предъявлении материалов с его поведением заказчику;

г) в аспекте избегания ошибок при принятии решений:

– анализ записи на наличие противодействия и артефактов (прежде всего показателей датчиков тремора), сравнение полиграммы с фоном и вспомогательными тестами;

– межтестовая беседа о возможных источниках реакций, обсуждение сомнительных тем;

– проведение уточняющих тестов (однотемный скрининг, ТЗВ или ПТЗВ, «Ступеньки», Юта, ТОЗВ, ТСТ и др.);

– работа с психическим состоянием обследуемого (расслабление слишком напряженных и мотивирование безразличных);

– применение отвлекающих или вовлекающих вопросов при тестировании (для осложнения деятельности по противодействию);

– повтор проведенного теста (с теми же вопросами или их переформулированием);

– использование при обсуждении вопросов маршрутных карт.

Обсуждение

Полученные данные позволяют выделить две большие группы проблем при проведении скрининговых обследований сотрудников уголовно-исполнительной системы с применением полиграфа. Первая группа проблем связана с интерпретацией вопросов

и подбором адекватного стимульного материала. Решение данной проблемы видится специалистам как во взаимодействии с заказчиком, так и в проявлении инициативы по интерпретации вопросов.

Вторая группа проблем – подбор и выстраивание алгоритма обследования в зависимости от промежуточных результатов, вынесение итогового вывода. Решение проблемы видится полиграфологам в подходе, ориентированном на экономию ресурсов, и опоре на индивидуальный профессиональный опыт.

Третья группа проблем – оценка вероятного противодействия и управление поведением обследуемого. Решение данной проблемы респонденты ищут в жестком и всестороннем контроле за обследуемыми и опоре на наиболее общие признаки противодействия.

Вопреки нашим ожиданиям, единственной группой специфических проблем, выделенных полиграфологами уголовно-исполнительной системы, является содержание и сочетание проверочных тем, предписываемых руководящими документами, вступающих в противоречие с методическими требованиями и затрудняющими формулировку вопросов, составление тестов и алгоритмов обследования и принятия решения в целом. Таким образом, сформулированная нами гипотеза подтвердилась лишь частично.

Важно отметить, что специалисты не выделили трудностей, связанных с реализацией стандартных компонентов процедуры (инструктаж, вспомогательные тесты).

Логично, что именно в реализации стандартных компонентов процедуры участвовавшие в исследовании полиграфологи видят ресурсы для повышения эффективности обследований. Наиболее многофункциональными элементами участникам фокус-групп представляются установление оптимальных рабочих отношений в ходе предтестовой беседы, обсуждение вопросов до полного понимания и сосредоточение на них внимания, в том числе с использованием маршрутных карт, контроль за состоянием и поведением обследуемого и его полиграммой.

Заключение

Проведенное исследование показало, что в целом характер методических проблем при проведении скринингов в уголовно-исполнительной системе не является оригинальным по сравнению с основными проблемами, описанными в литературе. Проблемы в ходе обследования возникают преимущественно в тех аспектах процедуры, в реализации которых существуют различные подходы. Решения же лежат в сфере обеспечения четкого выполнения процедурных рекомендаций, что согласуется с результатами ранее проведенных исследований и подтверждает их методическую актуальность в настоящий момент, в том числе в уголовно-исполнительной системе.

К ближайшим перспективам исследования в соответствии с полученными результатами следует отнести исследование методических возможностей отработки нерелевантных тем исследований, обозначаемых заказчиками.

Список источников

1. Краснов И. В. Отечественный и зарубежный опыт применения методик и технологий отбора на службу в полицию // Управление образованием: теория и практика. 2021. № 4(44). С. 118–126.
2. Романенко Ю. В. Психофизиологический метод выявления скрываемой информации с использованием полиграфа в целях кадрового отбора: вопросы истории, теории и практики // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2008. № 1. С. 73–77.

3. Буракова К. Е. Проблемы применения кадровых проверок с использованием полиграфа в таможенных органах Российской Федерации // Бюллетень информационных технологий. 2018. № 3(7). С.22–24.

4. Инструментальная «детекция лжи» (проверки на полиграфе) : акад. курс / С. И. Оглоблин, А. Ю. Молчанов. Ярославль : Ньюанс, 2004. 464 с.

5. Иванов Р. С. Индивидуальный симптомокомплекс как инструмент интерпретации результатов психофизиологического исследования с применением полиграфа // Национальный психологический журнал. 2014. № 3(15). С. 90–97.

6. Комиссарова Я. В. Основы полиграфологии : учебник для магистратуры. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 2022. 256 с.

7. Купцова Д. М., Каменсков М. Ю. Теоретическая модель тестирования на полиграфе: проблемы и перспективы их разрешения // Психология и право. 2020. Т. 10, № 4. С. 126–138, DOI: 10.17759/psylaw.2020100409.

8. Пеленицын А. Б., Сошников А. П. Современные технологии применения полиграфа: в 4 ч. Ч. 1. М. : Центр прикладной психофизиологии, 2015. 221 с.

9. Ben-Shakhar, G. 2015, 'Preliminary process theory does not validate the comparison question test: A comment on Palmatier and Rovner', *International Journal of Psychophysiology*, iss. 1(95), pp. 16–19.

10. Lykken, D. T. 1988, 'The case for the convicted: A skeptic's view of the polygraph', in A Gale (ed.), *The Polygraph Test: Lies, Truth and Science*, Sage Publication, pp. 111–126, London.

11. Meijer, E. H. 2016, 'Deception detection with behavioral, autonomic, and neural measures: Conceptual and methodological considerations that warrant modesty', *Psychophysiology*, iss. 53(5), pp. 593–604, doi:10.1111/psyp.12609.

12. Nelson, R. I. 2015, 'Scientific basis for polygraph testing', *Polygraph*, iss. 1(41), pp. 21–61.

13. Sip, K. E. 2008, 'Detecting deception: the scope and limits', *Trends in Cognitive Sciences*, iss. 12(2), pp. 48–53.

References

1. Krasnov, I. V. 2021, 'Domestic and foreign experience in the application of methods and technologies of selection for police service', *Education management: theory and practice*, iss. 4(44), pp. 118–126.

2. Romanenko, Yu. V. 2008, 'Psychophysiological method of detecting hidden information using a polygraph for personnel selection purposes: issues of history, theory and practice', *Psychopedagogy in law enforcement agencies*, iss. 1, pp. 73–77.

3. Burakova, K. E. 2018, 'Problems of applying personnel checks using a polygraph in the customs authorities of the Russian Federation', *Bulletin of Information Technologies*, iss. 3(7), pp. 22–24.

4. Oглоблин, S. I. & Molchanov, A. Y. 2004, *Instrumental "lie detection" (polygraph tests): academic course*, Nuance, Yaroslavl.

5. Ivanov, R. S. 2014, 'Individual symptom complex as a tool for interpreting the results of a psychophysiological examination using a polygraph', *National Psychological Journal*, iss. 3(15), pp. 90–97.

6. Komissarova, Ya. V. 2022, *Fundamentals of polygraphology: textbook for graduate studies*, 2nd edn, Prospekt, Moscow.

7. Kuptsova, D. M. & Kamenskov, M. Yu. 2020, 'Theoretical model of polygraph testing: problems and prospects of their resolution', *Psychology and law*, vol. 10, iss. 4, pp. 126–138, doi: 10.17759/psylaw.2020100409.

8. Pelenitsyn, A. B. & Soshnikov, A. P. 2015, *Modern technologies of polygraph application, in 4 parts*, pt. 1, Center for Applied Psychophysiology, Moscow.

9. Ben-Shakhar, G. 2015, 'Preliminary process theory does not validate the comparison question test: A comment on Palmatier and Rovner', *International Journal of Psychophysiology*, iss. 1(95), pp. 16–19.

10. Lykken, D. T. 1988, 'The case for the convicted: A skeptic's view of the polygraph', in A. Gale (ed.), *The Polygraph Test: Lies, Truth and Science*, Sage Publication, pp. 111–126, London.

11. Meijer, E. H. 2016, 'Deception detection with behavioral, autonomic, and neural measures: Conceptual and methodological considerations that warrant modesty', *Psychophysiology*, iss. 53(5), pp. 593–604, doi:10.1111/psyp.12609.

12. Nelson, R. I. 2015, 'Scientific basis for polygraph testing', *Polygraph*, iss. 1(41), pp. 21–61.

13. Sip, K. E. 2008, 'Detecting deception: the scope and limits', *Trends in Cognitive Sciences*, iss. 12(2), pp. 48–53.

Информация об авторе

Горностаев С. В. – доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры юридической психологии и педагогики.

Information about the author

S. V. Gornostaev – Sc. D (Psychology), associate professor, professor of the department of legal psychology and pedagogy.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.3.9. Юридическая психология и психология безопасности (психологические науки).

Статья поступила в редакцию 14.11.2025; одобрена после рецензирования 28.11.2025; принята к публикации 30.11.2025.

The article was submitted 14.11.2025; approved after reviewing 28.11.2025; accepted for publication 30.11.2025.