

УДК 343.9(574)

**ТАЛГАТ КУРМАНОВИЧ АКИМЖАНОВ,**  
 Университет «Туран», г. Алматы, Республика Казахстан,  
 e-mail: akimzhanovtk@mail.ru

**О ПРОБЛЕМАХ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ГУМАНИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ПОЛИТИКИ  
 РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН КАК ВАЖНЕЙШЕМ УСЛОВИИ ПОСТРОЕНИЯ  
 ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА**

**Реферат:** раскрывается содержание уголовной политики Республики Казахстан, правовая основа деятельности по противодействию преступности и механизм воздействия на уголовную политику государства через раздел наказаний уголовного законодательства Республики Казахстан.

**Ключевые слова:** правовое государство, преступность, противодействие преступности, уголовная политика, правоохранительные органы, профилактика преступлений, гуманизация, либерализация, наказание, тюремное население, личность преступника.

**TALGAT KURMANOVICH AKIMZHANOV,**  
 the «Turan» university Almaty, Republic of Kazakhstan,  
 e-mail: akimzhanovtk@mail.ru

**ON THE PROBLEMS OF FURTHER HUMANIZATION OF CRIMINAL POLICY  
 OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN AS THE MOST IMPORTANT CONDITION  
 FOR BUILDING A LEGAL STATE**

**Abstract:** the article deals with the essence of criminal policy of the Republic of Kazakhstan. The legal basis of fighting crime and the mechanism of influencing the essence of criminal policy of the state by the Criminal legislation section of punishments of the of the Republic of Kazakhstan.

**Keywords:** legal state, crime, crime prevention, criminal policy, law enforcement, humanization, liberalization, punishment, prison population, criminal personality.



**В** современных условиях Республика Казахстан (РК) добилась определенных достижений в своем развитии. В послании Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева народу Казахстана 31 января 2017 г. было сказано, что страна с честью прошла свой 25-летний этап развития. Мы гордимся своей страной. В рамках празднования 25-летия независимости были отмечены достигнутые успехи, которые хорошо известны и высоко оцениваются мировым сообществом [1, с. 15].

Не является исключением и сфера правоприменения. В ст. 1 Конституции РК закреплена важная норма о том, что государство утверждает себя демократическим, светским, правовым и социальным, высшими ценностями которого являются человек, его жизнь, права и свободы. Для обеспечения исполнения данного положения основного закона страны в Казахстане с момента приобретения суверенитета активно принимаются меры по совершенствованию всех основных направлений государственного, экономического, социального, политического развития общества. Так, Указом Президента РК от 17 августа 2010 г. «О мерах по повышению эффективности правоохранительной деятельности и судебной системы в Республике Казахстан» предусмотрен ряд конкретных мер по совершенствованию действующего уголовного законодательства Республики Казахстан.

Необходимость гуманизации мер уголовно-правового воздействия вытекает также из содержания проводимой государством уголовной политики. Впервые в истории нашей страны был принят Закон РК от 29 апреля 2010 г. «О профилактике правонарушений».

В утвержденной Указом Президента РК от 24 августа 2009 г. № 858 Концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 года было отмечено,

что важнейшим звеном правовой политики государства является уголовная политика, совершенствование которой осуществляется путем комплексной, взаимосвязанной коррекции уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, а также правоприменения. В ходе реализации указанной Концепции и послания Президента РК – лидера нации Н. А. Назарбаева народу Казахстана «„Стратегия Казахстан–2050“: новый политический курс состоявшегося государства» [2, с. 35–36] были приняты Парламентом страны Уголовный, Уголовно-процессуальный, Уголовно-исполнительный кодексы и Кодекс об административных правонарушениях РК, которые вступили в силу 1 января 2015 г.

В Казахстане сформирована правовая основа противодействия преступности и негативное отношение к криминальным проявлениям в обществе у большей части населения. Удалось значительно сократить численность «тюремного населения» страны. Вместе с тем нерешенные проблемы в данной сфере еще остались.

В послании Президента РК Н. А. Назарбаева народу Казахстана 31 января 2017 г. было сказано, что следует гуманизировать административное и уголовное законодательство. Административные штрафы должны быть справедливыми и соразмерными совершенному правонарушению. Нужно проводить дальнейшую работу по снижению санкций за правонарушения в предпринимательской сфере. Следует декриминализировать экономические составы с невысокой степенью общественной опасности. Необходимо добиваться повышения доверия к судебной системе. Важно исключить любое неправомерное влияние на деятельность судей [1, с. 25].

При реализации уголовной политики любой страны государству предстоит, с одной стороны, обеспечить неотвратимость наказания за совершенное преступление, а с другой – попытаться сделать данное наказание наиболее справедливым и эффективным, максимально уменьшив социальные последствия как для самого осужденного, так и для государства. Однако при реализации уголовной политики следует принимать во внимание мнение известного ученого-криминолога Г. А. Аванесова, что преступность порождена условиями общественной жизни, но она и сама часть этих условий [3, с. 18].

Как нам представляется, содержание уголовной политики любого государства всегда связано с разделом наказаний Общей части Уголовного кодекса и предусмотренными санкциями статей Особенной части Уголовного кодекса. Речь идет о скорейшем возвращении оступившегося человека в общество и нормальное русло жизни. Например,

в Казахстане сложная ситуация в вопросах правоприменения, требующая дальнейшего переосмысления действующего уголовного законодательства.

За весь период суверенного развития Казахстана, по данным Комитета уголовно-исполнительной системы МВД РК, через исправительные учреждения прошли свыше полутора миллионов человек. Казахстан по состоянию на 1 января 2013 г. при индексе «тюремного населения» 295 занимал 35-е место в мире. Для сравнения: в бывших странах СССР индекс «тюремного населения» выше, чем в Казахстане, только у России – 477 (8-е место), Украины – 302 (33-е место), Беларуси – 335 (24-е место), а в среднеазиатских странах этот показатель намного ниже, чем в Казахстане. Так, индекс «тюремного населения» в Туркменистане – 224 (62-е место), Кыргызстане – 181 (81-е место), Узбекистане – 152 (92-е место), Таджикистане – 130 (115-е место). Возглавляет данный рейтинг США, где индекс «тюремного населения» самый высокий – 716 [4, с. 7]. За последние 10 лет расходы на пенитенциарную систему выросли в 4,5 раза и составили на 1 января 2015 г. более 50 млрд тенге, а содержание одного осужденного в год обходится государству в 640 тысяч тенге или 1754 тенге в день.

Чтобы понять содержание уголовной политики, выясним сущность самой дефиниции «уголовная политика», поскольку нельзя говорить о каком-то явлении, действии, не изучив его понятия и сущности. В Словаре русского языка С. И. Ожегова слово «уголовный» трактуется как относящийся к преступности, преступлениям и их наказуемости [5, с. 824]. По мнению российских ученых, термин «уголовное право» больше тяготеет к наказанию, чем к преступлению. В этом смысле «уголовное право» есть, по сути, синоним права «наказательного» [6, с. 14]. Однако при определении уголовной политики учеными дается более расширенное толкование. Например, российские авторы учебника «Уголовное право» уголовную политику определяют как выработанную государством генеральную линию, дающую основные направления, цели и средства воздействия на преступность путем формирования уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, регулирования практики его применения, а также выработки мер, направленных на предупреждение преступлений [6, с. 75].

Казахстанские авторы дают более широкое толкование понятия уголовной политики, так как ее содержание связывают с определением задач и методов (направлений) борьбы с преступностью. При этом в структуре содержания уголовной политики выделяют два направления социального контроля над преступностью – профилактику преступлений

и непосредственно сам контроль над преступлениями [7, с. 14].

В первом и во втором случае уголовная политика связывается с преступностью, с ее профилактикой и социальным контролем над ней, что, на наш взгляд, является не совсем правильным, так как преступность и ее предупреждение – одни из составных частей предмета криминологии, а уголовная политика имеет прямое отношение только к такой отрасли знаний, как уголовное право.

По нашему мнению, уголовная политика должна охватывать только вопросы наказуемости деяний, содержания самого наказания и его назначения, поэтому и определение уголовной политики должно включать в себя именно указанные направления.

У. С. Джекебаев по поводу принятия Уголовного, Уголовно-процессуального, Гражданского и Гражданско-процессуального кодексов РК совершенно справедливо отмечает, что принятие новых законов и законодательных актов было продиктовано стремлением к обеспечению эффективного и целенаправленного влияния законодательства на социальные и экономические процессы, протекающие в жизни нашего общества [8, с. 2].

В современных условиях произошло много позитивных перемен в экономике нашей страны, в сознании граждан, в целом изменилась вся обстановка в государстве, поэтому объективно сложилась такая ситуация, когда общество должно пересмотреть свое отношение к общим проблемам определения наказания и его назначения. В результате реализации уголовной политики должен осуществляться мониторинг современного уголовного законодательства на предмет его соответствия действительности; эффективности его применения; общественно опасных деяний, совершаемых в действительности, трудностей в применении тех или иных норм уголовного законодательства на практике; социальных последствий применения наказаний и др.

Еще древнегреческий философ Платон в своих ранних трудах писал, что наказание – благо для преступника, которое способно восстанавливать гармонию в его душе. Он допускал смертную казнь, но при этом обращал внимание на законотворческий процесс, отмечал необходимость учитывать человеческое несовершенство, стремиться предупредить преступление, добиваться того, чтобы в результате наказания человек становился лучше. Платон также отмечал личный характер наказания, считал, что оно не должно распространяться на потомков преступника даже в случаях посягательства на государственный порядок [9, с. 19].

При осуществлении уголовной, точнее, наказательной (карательной), политики в нашем понима-

нии нужно обратить внимание на следующие положения.

1. *Переосмысление содержания самого наказания.* Например, является очевидным, что отдельные положения действующего Уголовного кодекса Республики Казахстан, принятого 3 июля 2014 г. и вступившего в законную силу с 1 января 2015 г., в части понятия и целей наказания нуждаются в дальнейшем переосмыслении. Так, в ч. 2 ст. 39 «Понятие и цели наказания» УК РК 2014 г. перешли заложенные еще в период бывшего СССР (ст. 20 «Цели наказания» УК Казахской ССР) такие постулаты того периода холодной (идеологической) войны (когда надо было доказывать всему капиталистическому миру преимущества социализма, в том числе в сфере уголовного законодательства), как восстановление социальной справедливости, непричинение физических страданий или унижение человеческого достоинства, которые не только носят декларативный характер, но и значительно затрудняют в современных условиях работу органов исполнения наказания. Например, проблематичной является возможность выполнить данное положение, когда речь идет об исполнении такого вида наказания, как лишение свободы, то есть изоляция осужденного от общества от момента направления его в исправительное учреждение и до освобождения. Как можно восстановить социальную справедливость, если речь идет об убийстве или изнасиловании (лишь частично восстановить)? Как можно в процессе назначения наказания, которое является мерой государственного принуждения, не причинять физические страдания (применение тех же наручников, сопровождение под конвоем, передвижение в спецмашине и т. д.) или не унижать человеческое достоинство (помещение человека в камеру, на судебном процессе – в клетку, показ по телевидению, публикации в средствах массовой информации и т. д.)?

По мнению Б. К. Шнарбаева, наказание всегда причиняет преступнику определенные лишения, страдания. Они могут быть физического, морального, материального и иного характера. При осуждении к лишению свободы осужденный ограничивается в ряде личностных прав и, самое главное, лишается свободы. При применении к осужденному штрафа, конфискации имущества у него ухудшается материальное положение [10, с. 9].

Уголовное законодательство должно быть жестким, даже жестоким в отношении преступников, неоднократно судимых, совершающих преступления умышленно, их нахождение в обществе представляет повышенную опасность для окружающих. Их следует, безусловно, изолировать от общества. В то же время уголовное законодательство должно проявлять гуманность в отношении лиц,

впервые совершивших преступления, особенно если речь идет о преступлениях, совершенных по неосторожности.

У. С. Джекебаев утверждает, что правильное уяснение целей уголовного наказания имеет большое теоретическое и практическое значение. Известно, что в обществе ничто не делается без сознательного намерения, без желаемой цели. Отсюда становится понятной важность четкого представления о целях уголовного наказания. Цели, определяемые законодательством, влияют на выбор средств, избранные средства обуславливают способ осуществления цели. Знание этих сложных зависимостей необходимо как для совершенствования законодательства, так и для практического его применения [8, с. 59].

Различного рода ограничения прямо предусмотрены гл. 16 «Общие положения исполнения наказания в виде лишения свободы» (ст. 90 «Направление осужденных для отбывания наказания»; ст. 91 «Перемещение осужденных»; ст. 93 «Прием осужденных в учреждения»); гл. 17 «Режим отбывания наказания в учреждениях и средства его обеспечения»; гл. 18 «Условия отбывания наказания в учреждениях. Права и обязанности осужденных УИК РК».

В данном вопросе интересна позиция законодателей Кыргызской Республики и Российской Федерации. Так, в ч. 1 ст. 43 «Понятие и цели наказания» УК Кыргызской Республики законодатель, определяя наказание как меру принуждения, в скобках указал слово «кара», что более точно, на наш взгляд, отражает содержание наказания. Вместе с тем в ч. 3 данной статьи указано, как и в казахстанском законодательстве, что «наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

В отличие от уголовного законодательства Казахстана и Киргизии в ст. 43 «Понятие и цели наказания» Уголовного кодекса Российской Федерации нет слов «наказание не имеет целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства». Более того, формулировка целей наказания, закрепленных в уголовном законодательстве Республики Казахстан, нашла отражение и в ч. 1 и 3 ст. 4 «Цели и задачи уголовно-исполнительного законодательства» нового УИК РК: «исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового воздействия не имеет своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства».

Представляется, что из-за наличия таких формулировок в уголовном законодательстве Казахстана неправительственные организации, правозащитники и адвокаты нередко критикуют в средствах массовой информации уголовно-исполнительную систему МВД РК, обеспечивающую важный и от-

ветственный этап правоприменения – исполнение наказаний. Например, на страницах известной, читаемой и весьма популярной в Казахстане газеты «Время», отвечая на вопросы корреспондента газеты, региональный директор PRI (Международная тюремная реформа) по Средней Азии А. Шамбилов в марте 2017 г. дал негативную оценку уголовно-исполнительной системе Казахстана: «Я не верю руководству МВД и КУИС, когда с высоких трибун заявляют, что некоторые колонии соответствуют международным стандартам. Я посетил 25 ведущих стран мира, где изучал опыт их тюремной системы, был в наших зонах и ответственно заявляю: в Казахстане нет таких учреждений! А чтобы они появились, КУИС необходимо вывести из МВД» [11].

По нашему мнению, правозащитник А. Шамбилов, критикуя деятельность органов, исполняющих наказание в Казахстане, исходил в первую очередь из требований действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства Республики Казахстан, где закреплена указанная нами заведомо невыполнимая норма. На наш взгляд, речь должна идти только о каре за содеянное, а содержание кары, то есть наказания, должно соответствовать тяжести совершенного преступления. Тогда будет обеспечиваться социальная справедливость и превентивная роль уголовного законодательства.

*2. Пересмотр установленных уголовным законодательством видов наказаний.* По нашему мнению, необходимо пересмотреть виды наказаний, предусмотренные ст. 40 УК РК, с учетом общественной опасности совершаемых преступлений и личности самого преступника. Например, можно было бы проработать возможность введения новых видов наказаний, альтернативных лишению свободы, например, ссылка, высылка. Кроме того, в ст. 40 «Виды наказаний» УК РК следовало бы добавить наказание в виде пожизненного лишения свободы.

На первый взгляд пожизненное лишение свободы логически поглощается таким видом наказания, как лишение свободы, однако, учитывая, что этот вид наказания предусмотрен в 19 статьях УК РК в качестве самостоятельного вида наказания или альтернативного смертной казни (смертная казнь предусмотрена в 18), в условиях объявленного нашей страной моратория на исполнение смертной казни пожизненное лишение свободы является единственной исключительной мерой наказания и вполне может претендовать на самостоятельный вид наказания.

*3. Пересмотр порядка условно-досрочного освобождения осужденных.* Так, вместо установленных в ч. 3 ст. 72 «Условно-досрочное освобожде-

ние от отбывания наказания» УК РК обязательных сроков отбывания наказания предусмотреть другие сроки: за преступления небольшой тяжести – до 1 года, средней тяжести – до 2 лет, тяжкие – до 3 лет, особо тяжкие – до 4 лет. Это даст возможность стимулировать осужденных к исправлению, существенно снизить численность «тюремного населения» и вместе с тем повысить ответственность сотрудников исправительных учреждений, а также значительно уменьшить затратность применяемого вида наказания.

4. *Максимальное исключение из санкций статей Особенной части УК РК такого вида наказания, как лишение свободы*, имеющего социальные, экономические и правовые негативные последствия, и применение его лишь в том случае, когда другие виды наказаний не дали ожидаемых результатов.

Несмотря на стремление Казахстана к поэтапной гуманизации уголовного законодательства, в УК РК 2014 г. сохранилось лидирующее положение такого вида наказания, как лишение свободы. Например, в статьях Особенной части УК РК 2014 г. наиболее часто встречаются такие виды наказаний: лишение свободы (744), штраф (471), исправительные работы (468), ограничение по службе (342), конфискация имущества (264), привлечение к общественным работам (152), арест (150), смертная казнь (12), то есть лишение свободы в новом УК РК, как и в УК РК 1997 г., осталось основным видом наказания.

Известный ученый В. Н. Кудрявцев обратил внимание на то, что один из парадоксов изоляции людей в местах заключения состоит в том, что, будучи помещенными туда за совершение преступлений для того, чтобы исправиться, они совершают в этих местах новые преступления, порой не менее тяжкие. Этот факт, по мнению ученого, лишней раз указывает на неэффективность и бессилие исправления преступников посредством изоляции от общества [12, с. 162]. В. Н. Кудрявцев указывает также, что стратегия изоляции преступника от общества изживает себя [12, с. 169].

Начиная с 2004 г. судами Республики Казахстан при назначении наказаний применялся такой вид наказания, как лишение свободы, в отношении 17–18,5 тыс. человек. При этом освобождаются из исправительных учреждений ежегодно в среднем 10–11 тыс. человек, в результате чего происходит постоянный процесс увеличения численности «тюремного населения». Казахстану при дефиците населения и большой территории надо бороться за каждого своего гражданина, вставшего на преступный путь, и стремиться вернуть его на служение обществу и государству.

5. *Продолжение работы по сокращению применяемых сроков лишения свободы*. Лишение свободы согласно ч. 3 ст. 46 «Лишение свободы» УК РК за совершенные преступления, предусмотренные Особенной частью УК РК, устанавливается на срок от шести месяцев до пятнадцати лет, а за особо тяжкие преступления – до двадцати лет либо пожизненно. За преступления по неосторожности срок лишения свободы не может превышать десяти лет. В случае замены штрафа, исправительных работ или ограничения свободы лишением свободы оно может быть назначено на срок менее шести месяцев. В случае частичного или полного сложения сроков лишения свободы при назначении наказаний по совокупности преступлений и в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 47, ч. 5 ст. 71 и ч. 5 ст. 77 названного Кодекса, максимальный срок лишения свободы не может быть более двадцати пяти лет, а по совокупности приговоров – более тридцати лет. Как видим, наблюдается значительное увеличение сроков лишения свободы по сравнению со старым уголовным законодательством Казахстана.

Уголовный кодекс Казахской ССР (ст. 23 «Лишение свободы») определял сроки лишения свободы от трех месяцев до 10 лет, а за особо тяжкие преступления – до 15 лет. И только при замене смертной казни в порядке помилования лишение свободы могло быть назначено на срок свыше 15 лет, но не свыше 20 лет.

Принимая во внимание многие обстоятельства, связанные с условиями содержания осужденных, возможностью завершения исправительного процесса в более короткие сроки, ежегодно нарастающим количеством осужденных, увеличением затрат на их содержание, было бы целесообразным пересмотреть сроки лишения свободы не свыше 10, а в особых случаях – до 15 лет.

6. *Пересмотр порядка условно-досрочного освобождения осужденных*. Так, установленные в ст. 72 «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания» УК РК обязательные, неоправданно длительные сроки отбывания наказания заменить другими: за преступления небольшой тяжести – до 1 года, средней тяжести – до 2 лет, тяжкие – до 3 лет, особо тяжкие – до 4 лет. Это даст возможность стимулировать осужденных к исправлению и существенно снизить численность «тюремного населения».

7. *Активизация применения ст. 63 «Условное осуждение» Уголовного кодекса Республики Казахстан*.

В заключение следует отметить, что содержание проводимой уголовной политики государства может определяться многими факторами как внутреннего, так и внешнего характера. К ним можно отнести сложившееся положение в социально-

экономической и политической сферах, состояние, уровень и динамику преступности, демографическую ситуацию в стране и др. При этом нетрудно установить прямую зависимость между содержанием уголовной политики и происходящими про-

цессами в сфере демократизации. Так, чем демократичнее то или иное общество, тем гуманнее проводимая в нем уголовная политика, а это является свидетельством формирования правового государства.



### Список литературы

1. Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность : послание Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева народу Казахстана. Алматы, 2017.
2. Стратегия Казахстан–2050 : новый политический курс состоявшегося государства : послание Президента Республики Казахстан – лидера нации Н. А. Назарбаева народу Казахстана. Алматы, 2013.
3. Аванесов Г. А. Преступность и социальные сословия. Криминологические рассуждения : монография. М., 2010. 80 с.
4. Концепция проекта «10 мер по снижению „тюремного населения“». Генеральная прокуратура РК. Астана, 2013.
5. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. 4-е изд., доп. М., 1999. 944 с.
6. Полный курс уголовного права : в 5 т. / под ред. А. И. Коробеева. Т. 1. Преступление и наказание. СПб., 2008. 1133 с.
7. Уголовное право Республики Казахстан. Общая часть : курс лекций / под общ. ред. И. Ш. Борчасвили. Алматы, 2006. 632 с.
8. Джекебаев У. С. Основные принципы уголовного права Республики Казахстан. Алматы, 2001. 256 с.
9. Криминология : учебник / под общ. ред. А. И. Долговой. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2010. 384 с.
10. Шнарбаев Б. К. Наказание по уголовному законодательству Республики Казахстан : учеб. пособие. Алматы : Данекер. 2002. 95 с.
11. Шамбилов А. Председатель КУИС Базылбеков готов снять погоны // Газета «Время». 2017. 8 марта.
12. Кудрявцев В. Н. Стратегия борьбы с преступностью. М., 2003. 352 с.

### References

1. Tret'ja modernizacija Kazahstana: global'naja konkurentosposobnost'. Poslanie Prezidenta Respubliki Kazahstan N. Nazarbaeva narodu Kazahstana. Almaty, 2017.
2. Strategija «Kazahstan – 2050»: Novyj politicheskij kurs sostojavshegosja gosudarstva : Poslanie Prezidenta Respubliki Kazahstan – Lidera nacii N. A. Nazarbaeva narodu Kazahstana. Almaty, 2013.
3. Avanesov G. A. Prestupnost' i social'nye soslovija. Kriminologicheskie rassuzhdenija: monografija. Moscow, 2010. 80 p.
4. Konceptcija proekta «10 mer po snizheniju „tjurenogo naselenija“». General'naja prokuratura RK. Astana, 2013.
5. Ozhegov S. I. Tolkovij slovar' russkogo jazyka / N. Ju. Shvedova. 4-e izd., dop. Moscow, 1999. 944 p.
6. Polnyj kurs ugolovnogogo prava : v 5 t. / pod red. A. I. Korobeeva. T. 1. Prestuplenie i nakazanie. SPb., 2008. 1133 p.
7. Ugolovnoe pravo Respubliki Kazahstan. Obshhaja chast': Kurs lekcij / pod obsh. red. I. Sh. Borchashvili. Almaty, 2006. 632 p.
8. Dzhekebaev U. S. Osnovnye principy ugolovnogogo prava Respubliki Kazahstan. Almaty, 2001. 256 p.
9. Kriminologija: uchebnik / pod obsh. red. A. I. Dolgovej. 4-e izd., pererab. i dop. Moscow, 2010. 384 p.
10. Shnarbaev B. K. Nakazanie po ugolovnomu zakonodatel'stvu Respubliki Kazahstan : Uchebnoe posobie. Almaty : Daneker, 2002. 95 p.
11. Shambilov A. Predsedatel' KUIS Bazylbekov gotov snjat' pogony // Gazeta Vremja, 2017. 8 marta.
12. Kudrjavcev V. N. Strategija bor'by s prestupnost'ju. Moscow, 2003. 352 p.

### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

*Акимжанов Талгат Курманович* – доктор юридических наук, профессор, заслуженный работник МВД Республики Казахстан, профессор кафедры юриспруденции и международного права университета «Туран», г. Алматы, Республика Казахстан, e-mail: akimzhanovtk@mail.ru.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ**

Акимжанов, Т. К. О проблемах дальнейшей гуманизации уголовной политики Республики Казахстан как важнейшем условии построения правового государства / Т. К. Акимжанов // Уголовно-исполнительное право. – 2017. – Т. 25(1–4), № 2. – С. 130–136.

### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

*Akimzhanov Talgat K.* – doctor of legal sciences, professor, honored worker of MIA of the Republic of Kazakhstan, professor of the department of jurisprudence and international law, the «Turan» university Almaty, Republic of Kazakhstan, e-mail: akimzhanovtk@mail.ru.

### **BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION**

Akimzhanov T. K. O problemah dal'nejshej guma-nizacii ugovnojj politiki respublik kazakhstan – kak vazhnejshem uslovii postroenija pravovogo gosudarstva [On the problems of further humanization of criminal policy of the Republic of Kazakhstan as the most important condition for building a legal state]. Uголовно-исполнител'noe pravo – Penal law, 2017, vol. 25, no. 2, pp. 130–136.