

Научная статья

УДК 339.137.2

doi: 10.33463/2687-1238.2024.32(1-4).2.274-286

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Ольга Васильевна Савина¹, Сергей Иванович Пентегов²

^{1,2} Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия

¹ savina-999@mail.ru

² s_pente@mail.ru

Аннотация. В статье показано значение эффективного управления конкурентоспособностью продукции для обеспечения экономической безопасности предприятия. Представлены концептуальная схема оценки конкурентоспособности продукции и способы ее применения, определены индикаторы конкурентоспособности, рассчитаны комплексные качественные и экономические показатели и интегральный показатель конкурентоспособности на примере продукции предприятий кожевенной промышленности. На основании анализа показателей конкурентоспособности определено место продукции исследуемого предприятия среди аналогичных товаров фирм-конкурентов. Разработанный алгоритм оценки конкурентоспособности продукции, предложенные подходы, методы и инструменты имеют важное практическое значение и могут быть рекомендованы к использованию в различных отраслях промышленности при определении места продукции компании в конкретном рыночном сегменте и последующей разработке конкурентоспособной стратегии развития в целях обеспечения экономической безопасности организации.

Ключевые слова: экономическая безопасность предприятия, конкурентоспособность, индикаторы конкурентоспособности, показатели конкурентоспособности, конкурентоустойчивая стратегия

Для цитирования

Савина О. В., Пентегов С. И. Совершенствование методологии оценки конкурентоспособности продукции как инструмент повышения экономической безопасности предприятия // Человек: преступление и наказание. 2024. Т. 32(1–4), № 2. С. 274–286. DOI: 10.33463/2687-1238.2024.32(1-4).2.274-286.



Original article

IMPROVING THE METHODOLOGY FOR ASSESSING THE COMPETITIVENESS OF PRODUCTS AS A TOOL FOR IMPROVING THE ECONOMIC SECURITY OF AN ENTERPRISE

Olga Vasilyevna Savina¹, Sergey Ivanovich Pentegov²

^{1,2} Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia

¹ savina-999@mail.ru

² s_pente@mail.ru

Abstract. The article shows the importance of effective product competitiveness management to ensure the economic security of the enterprise. A conceptual scheme for assessing the competitiveness of products and methods of its application are presented, competitiveness indicators are determined, complex qualitative and economic indicators and an integral indicator of competitiveness are calculated using the example of products of enterprises of the leather industry. Based on the analysis of competitiveness indicators, the place of the products of the studied enterprise among similar products of competing firms is determined. The developed algorithm for assessing the competitiveness of products, the proposed approaches, methods and tools are of great practical importance and can be recommended for use in various industries when determining the place of a company's products in a specific market segment and subsequent development of a competitive development strategy in order to ensure the economic security of the organization.

Keywords: economic security of the enterprise, competitiveness, indicators of competitiveness, indicators of competitiveness, competitive strategy

For citation

Savina, O. V. & Pentegov S. I. 2024, 'Improving the methodology for assessing the competitiveness of products as a tool for improving the economic security of an enterprise', *Man: crime and punishment*, vol. 32(1–4), iss. 2, pp. 274–286, doi: 10.33463/2687-1238.2024.32(1-4).2.274-286.

Введение

В контексте современной геополитической ситуации проблема формирования устойчивой конкурентоспособности приобретает особую актуальность в силу повышения изменчивости внешней среды и недостаточной научно-методической проработки многих аспектов формирования и реализации конкурентных преимуществ фирмы [1, 2, 5, 10, 14]. Ключевую роль в системе управления конкурентоспособностью предприятия играет оценка конкурентоспособности продукции [4, 9].

Снижение конкурентоспособности продукции в условиях рыночной экономики представляет угрозу экономической безопасности предприятия [5]. С учетом этого концепция развития предприятия, разрабатываемая при составлении инвестиционного проекта или плана развития предприятия и направленная на повышение конкурентоспособности продукции, должна быть четко связана с единой системой обеспечения экономической безопасности предприятия [11]. Такая концепция должна предусматривать в том числе

технологический подход к управлению конкурентоспособностью, основанный на оптимизации издержек производства на всех этапах жизненного цикла продукции, который, в свою очередь, обусловлен технологическими особенностями производства [15]. В связи с этим управление конкурентоспособностью продукции имеет важное значение с точки зрения разработки единой стратегии экономической безопасности предприятия.

Проблема управления конкурентоспособностью продукции актуальна и с практической точки зрения в силу далеко не полного владения руководством предприятий современными методами оценки конкурентоспособности [7].

Изложенное дает право рассматривать совершенствование методологии оценки конкурентоспособности продукции как один из инструментов повышения экономической безопасности предприятия в современных экономических реалиях.

Разработка методологических подходов к оценке конкурентоспособности продукции

Методологию анализа конкурентоспособности находим у многих авторов, однако большинство исследований касаются разработки методических подходов к определению конкурентных преимуществ компаний на рынке, основанных на учете влияния различных факторов [2, 7, 9, 13]. В работах, освещающих непосредственно конкурентоспособность продукта, также не приводится единого четкого алгоритма оценки конкурентоспособности товара и его места на рынке [4, 6, 8, 12]. Ввиду этого нами разработана концептуальная схема оценки конкурентоспособности продукции и показано ее применение на примере предприятий кожевенной промышленности (рис. 1).

Объектом исследования явилась продукция одного из крупнейших предприятий кожевенной отрасли – АО «Русская кожа», расположенного в г. Рязани. Для разработки методики оценки конкурентоспособности выбрана одна товарная позиция, представленная в ассортименте как исследуемого предприятия, так и предприятий-конкурентов, – кожаные кошельки. Данный вид сувенирной продукции имеет сходные потребительские характеристики у всех фирм-конкурентов и предназначен для реализации в одном ценовом сегменте потребительского рынка, что дает возможность сравнить конкурентоспособность данных товаров.

Для оценки конкурентоспособности продукции использован квалиметрический подход, основанный на расчете интегрального показателя конкурентоспособности с учетом потребительских показателей качества и экономических показателей [3]. Для расчета интегрального показателя конкурентоспособности определяли комплексный показатель конкурентоспособности по параметрам потребительских свойств (J_p) и комплексный показатель конкурентоспособности по экономическим параметрам ($J_э$) [7].

При расчете комплексного показателя конкурентоспособности по параметрам потребительских свойств за базу сравнения приняли нормативные показатели по допускаемым дефектам внешнего вида изделий, регламентированные ГОСТ 28631-2005 для данного вида продукции. За условный «идеальный» образец приняли такой, у которого дефекты внешнего вида полностью отсутствуют.

Экспертизу качества кошельков на наличие дефектов внешнего вида проводили на 10 экземплярах изделий первого сорта трех фирм-конкурентов, отобранных случайным образом на потребительском рынке. Единичные дефекты на каждом изделии оценивали по 3-балльной системе следующим образом: 3 балла – дефект отсутствует; 2 балла – дефект выявлен, но его значение находится в пределах стандартных норм для первого сорта; 1 балл – на изделии выявлен дефект, значение которого превышает требования ГОСТа для первого сорта, однако соответствует нормам для второго сорта. При этом



Рис. Схема оценки уровня конкурентоспособности продукции предприятия (разработка авторов с использованием [12, с. 89])

у «идеального» образца значения единичных показателей качества по всем дефектам принимались равными 3 баллам.

Расчет комплексного показателя конкурентоспособности кожаных кошельков по допускаемым дефектам с учетом коэффициентов весомости отдельных дефектов производили по формуле:

$$J_p = \sum K_{vi} * (P_i \text{ факт} / P_i \text{ баз}),$$

где J_p – комплексный показатель конкурентоспособности по допускаемым дефектам анализируемого образца;

P_i факт – фактическое значение показателя качества по i -му дефекту у анализируемого образца, балл;

P_i баз – значение показателя качества по i -му дефекту у «идеального» образца, балл (в нашем случае для всех дефектов P_i баз = 3);

K_{vi} – коэффициент весомости i -го дефекта.

Комплексный экономический показатель конкурентоспособности рассчитывали по формуле:

$$J_{\text{э}} = 3 / 30,$$

где 3 и 30 – полные затраты потребителя по оцениваемому образцу и базе сравнения соответственно. В нашем случае 3 – это цена реализации конкретного образца, руб.; 30 – цена «идеального» образца, которую рассчитываем как средневзвешенную цену по всем образцам исследуемых фирм-конкурентов [3].

Интегральный показатель конкурентоспособности рассчитывали по формуле:

$$K = J_{\text{п}} / J_{\text{э}}.$$

Подробный алгоритм оценки конкурентоспособности выбранной продукции в соответствии с предложенной методикой приведен в следующем разделе.

Результаты оценки конкурентоспособности исследуемой продукции

Категория «конкурентоспособность продукции» относится к конкретному товару, реализуемому в конкретном сегменте рынка в фиксированный период. Учитывая, что конкурентоспособность товара носит относительный, а не абсолютный характер и может проявиться только по отношению к другому товару-аналогу, проведем сравнение качественных и стоимостных характеристик продукции АО «Русская кожа» с показателями аналогичной продукции фирм-конкурентов, представленных на рынке.

Наиболее крупными конкурентами АО «Русская кожа» на данный момент являются ООО «Осташков экспорт», АО «Верхневолжский кожевенный завод» (Тверская область), АО «Хром» (Ярославль). Все они занимают достаточно устойчивые позиции на рынке.

Критерием конкурентоспособности конкретного товара являются такие его характеристики, оценка которых позволяет судить о конкурентных преимуществах товара на рынке и отражает удовлетворение соответствующих потребностей целевого сегмента потребителей [9]. При этом для потребителей важны как качественные, так и стоимостные характеристики товара. В силу этого при выборе индикаторов конкурентоспособности следует учитывать параметры потребительских свойств и экономические показатели товара. С учетом этого комплексный показатель качества кошельков по потребительским свойствам определим по наличию или отсутствию дефектов на наружной стороне изделия. При этом в качестве базы сравнения примем нормативные параметры по допускаемым дефектам кожаных кошельков, регламентированные ГОСТ 28631-2005, приведенные в таблице 1.

Для определения комплексного показателя качества по допускаемым дефектам кожаных кошельков из приведенного перечня выделим 10 наиболее значимых дефектов на наружной стороне изделия и проведем их ранжирование по значимости с назначением коэффициентов весомости (табл. 2). При этом наиболее значимыми являются дефекты, которые не допускаются в изделии данного сорта. Сумму коэффициентов весомости всех дефектов принимаем равной единице.

Таблица 1

Допускаемые дефекты на наружной стороне изделия в соответствии с ГОСТ 28631-2005

Наименование дефекта	Значение допускаемого дефекта	
	Сорт изделия мелкой кожгалантереи	
	Первый	Второй
Отдушистость, не более	5 % площади деталей	15 % площади деталей
Безличины размером не более 0,5 см, шт., не более	1	2
Царапины механические в общей сложности, см, не более	Не допускаются	1,0
Замины в общей сложности, см, не более	То же	3,0
Разнооттеночность, нечеткость рисунка тиснения, печати	Кроме стенок	Слабо выраженные
Близны и пролеты в две нити, мест, не более	Не допускаются	1
Подплетины, не более трех нитей, мест, не более	То же	1
Полоса из-за различной линейной плотности или от декотира, недосека, забоина, мест, не более	1	2
Полоса от утолщения нити свыше трехкратной до пятикратной толщины, не более	1	2
Утолщение нити, свыше пятикратной до восьмикратной толщины, не более	Не допускается	1
Отличающаяся нить	Слабо выраженная	Заметная
Пятна размером не более 1 см по наибольшей длине в общей сложности, шт., не более	Не допускаются	1
Поднырки в общей сложности, см, не более	То же	5,0
Перекося рисунок материала на длине 50 см, см, не более	1,5	3,0
Перекося деталей и смещение фурнитуры, см, не более	0,1	0,2
Отклонение строчки от заданного контура, см, не более	0,1	0,2
Неравномерная ширина загнутой кромки, см, не более	0,1	0,2
Проколы от иглы на длине, см	Не допускаются	1,0

Для определения комплексного показателя качества по допускаемым дефектам кожаных кошельков из приведенного перечня выделим 10 наиболее значимых дефектов на наружной стороне изделия и проведем их ранжирование по значимости с назначением коэффициентов весомости (табл. 2). При этом наиболее значимыми являются дефекты, которые не допускаются в изделии данного сорта. Сумму коэффициентов весомости всех дефектов принимаем равной единице. Расчет комплексного показателя конкурентоспособности кожаных кошельков по допускаемым дефектам на наружной

Таблица 2

Ранжирование допускаемых дефектов на наружной стороне изделия по значимости

Наименование дефекта	Значение допускаемого дефекта для изделия первого сорта по ГОСТ 28631	Коэффициент весомости дефекта, Кв
Царапины механические в общей сложности, см	Не допускаются	0,20
Пятна размером не более 1 см по наибольшей длине в общей сложности, шт.	Не допускаются	0,15
Утолщение нити, свыше пятикратной до восьмикратной толщины	Не допускается	0,12
Близны и пролеты в две нити, мест	Не допускаются	0,10
Замины в общей сложности, см	Не допускаются	0,10
Перекося деталей и смещение фурнитуры, см	не более 0,1	0,09
Перекося рисунка материала на длине 50 см, см	не более 1,5	0,09
Отклонение строчки от заданного контура, см	не более 0,1	0,07
Неравномерная ширина загнутой кромки, см	не более 0,1	0,05
Разнооттеночность, нечеткость рисунка тиснения, печати	Кроме стенок	0,03
Сумма коэффициентов весомости		1,00

стороне изделия с учетом установленных коэффициентов весомости отдельных дефектов приведен в таблице 3. Из нее видно, что качество продукции ни одной из компаний не достигло идеального образца по исследуемым показателям, так как у изделий всех фирм обнаружены те или иные дефекты на наружной стороне изделия. Наиболее часто у исследованных образцов встречались виды дефектов, допускаемых по ГОСТ 28631-2005: отклонение строчки от заданного контура; неравномерная ширина загнутой кромки; разнооттеночность. Ни у одного из исследованных образцов не выявлены дефекты, не допустимые для изделий первого сорта, следовательно, такой товар может реализовываться на рынке по заявленному сорту и участвовать в оценке конкурентоспособности.

Если сравнивать качество изделий различных производителей между собой, то видим, что у кожаных кошельков АО «Русская кожа» наиболее высокий комплексный показатель качества, который превосходит аналогичные показатели продукции фирм-конкурентов на 0,002–0,010 ед. Однако, как было отмечено, успех товара на рынке определяется не только его качественными, но и стоимостными характеристиками, в нашем случае это цена реализации изделий. Определим комплексный экономический показатель и затем рассчитаем интегральный показатель конкурентоспособности исследуемых образцов по ранее указанным формулам. Результаты расчетов представлены в таблице 4.

Интегральный показатель конкурентоспособности отражает уровень конкурентоспособности оцениваемого товара в потребительском эффекте, приходящемся на единицу цены потребления товара [3]. Потребитель, выбирая конкретную продукцию, стремится добиться оптимального соотношения между уровнем потребительских свойств и расходами на ее приобретение, то есть получить максимум потребительского эффекта на единицу затрат [8]. При этом практика показывает, что именно ценовой параметр нередко становится решающим для коммерческого успеха товара в определенном рыночном сегменте, и товар с более низким качеством может быть более конкурентоспособен при соответствующей цене.

Таблица 3

Расчет комплексного показателя конкурентоспособности кожаных кошельков по допускаемым дефектам на наружной стороне изделия

Наименование дефекта	Абсолютные значения показателей качества по образцам изделий фирм-конкурентов, P_i (среднее по 10 изделиям)				
	«Идеальный» образец	АО «Русская кожа»	ООО «Осташков экспорт»	АО «Верхневолжский кожевенный завод»	АО «Хром»
1	2	3	4	5	6
Царапины механические в общей сложности, см	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Пятна размером не более 1 см по наибольшей длине в общей сложности, шт.	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Утолщение нити, свыше пятикратной до восьмикратной толщины	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Близны и пролеты в две нити, мест	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Замины в общей сложности, см	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Перекося деталей и смещение фурнитуры, см	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Перекося рисунка материала на длине 50 см	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
Отклонение строчки от заданного контура, см	3,0	2,9	3,0	2,8	2,7
Неравномерная ширина загнутой кромки, см, не более	3,0	2,9	2,8	2,8	2,7
Разнооттеночность, нечеткость рисунка тиснения, печати	3,0	2,8	2,7	2,9	2,5
Относительные значения показателей качества по образцам изделий фирм-конкурентов (P_i факт / P_i баз)					
Царапины механические, см	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Пятна размером не более 1 см по наибольшей длине в общей сложности, шт.	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Утолщение нити, свыше пятикратной до восьмикратной толщины	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Близны и пролеты в две нити, мест	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0

Окончание таблицы 3

1	2	3	4	5	6
Замины в общей сложности, см	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Перекося деталей и смещение фурнитуры, см	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Перекося рисунка материала на длине 50 см	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
Отклонение строчки от заданного контура, см	1,0	0,97	0,93	0,93	0,90
Неравномерная ширина загнутой кромки, см, не более	1,0	0,93	0,90	0,93	0,90
Разнооттеночность, нечеткость рисунка тиснения, печати	1,0	0,93	0,97	0,97	0,83
Взвешенные значения показателей качества с учетом коэффициентов весомости, $K_i * (P_i \text{ факт} / P_i \text{ баз})$					
Царапины механические в общей сложности, см	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20
Пятна размером не более 1 см по наибольшей длине в общей сложности, шт.	0,15	0,15	0,15	0,15	0,15
Утолщение нити, свыше пятикратной до восьмикратной толщины	0,12	0,12	0,12	0,12	0,12
Близны и пролеты в две нити, мест	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10
Замины в общей сложности, см	0,10	0,10	0,10	0,10	0,10
Перекося деталей и смещение фурнитуры, см	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09
Перекося рисунка материала на длине 50 см	0,09	0,09	0,09	0,09	0,09
Отклонение строчки от заданного контура, см	0,07	0,068	0,065	0,65	0,063
Неравномерная ширина загнутой кромки, см, не более	0,05	0,047	0,045	0,047	0,045
Разнооттеночность, нечеткость рисунка тиснения, печати	0,03	0,028	0,029	0,029	0,025
ИТОГО ($\sum K_i * (P_i \text{ факт} / P_i \text{ баз})$)	1,00	0,993	0,989	0,991	0,983

Таблица 4

Расчет интегрального показателя конкурентоспособности образцов

Наименование показателя	Значение показателя по образцам продукции				
	«Идеальный» образец	АО «Русская кожа»	ООО «Осташков экспорт»	АО «Верхневолжский кожевенный завод»	АО «Хром»
Комплексный показатель качества по допускаемым дефектам (Jп)	1,00	0,993	0,989	0,991	0,983
Цена реализации фактическая, руб. шт.	2477	2750	2590	2310	2260
Комплексный экономический показатель (Jэ)	1	1,11	1,05	0,93	0,91
Интегральный показатель конкурентоспособности ($K = Jп / Jэ$)	1,000	0,895	0,942	1,066	1,080

Из таблицы 4 видно, что продукция компании «Русская кожа» по комплексному экономическому показателю уступает всем остальным образцам, так как ее цена на потребительском рынке наиболее высокая. В результате этого интегральный показатель конкурентоспособности кошельков компании «Русская кожа» оказался наиболее низким, уступая на 0,105 ед. «идеальному» образцу и на 0,185–0,047 ед. образцам конкурирующих фирм.

Таким образом, на примере одной товарной позиции мы показали, что продукция АО «Русская кожа», выигрывая у товаров-конкурентов по качественным показателям, уступает им по цене, что делает ее менее конкурентоспособной по сравнению с аналогичной продукцией других фирм. Это означает, что потребитель, выбирая для себя данный товар, вероятнее всего отдаст предпочтение товарам фирм-конкурентов, за которые он заплатит на 160–490 руб. меньше. В условиях современных экономических реалий низкая цена – весомый аргумент для потребителя в пользу выбора того или иного товара.

Заключение

Категория «конкурентоспособность» для любой организации является системообразующим понятием, объединяющим все факторы, определяющие результативность ее деятельности. Снижение конкурентоспособности продукции представляет угрозу экономической эффективности предприятия, поэтому мероприятия по повышению конкурентоспособности продукции должны быть связаны с единой системой обеспечения экономической безопасности предприятия. Для обеспечения экономической безопасности необходим эффективный инструментальный оценки уровня конкурентоспособности продукции с использованием современных научно обоснованных методов анализа.

Предложенный методологический подход к оценке конкурентоспособности продукции позволяет провести анализ ее места на рынке и выявить узкие места в организации технологического процесса, приводящие к снижению конкурентоспособности. Результаты оценки конкурентоспособности продукции служат основой для определения

направлений развития и разработки конкурентоустойчивой стратегии предприятия. При этом управление конкурентоспособностью предприятия следует рассматривать во взаимосвязи с планами организации экономической безопасности. Это позволит использовать возможности существующей на предприятии системы индикаторов экономической безопасности для выявления внутренних и внешних угроз, возникающих из-за снижения конкурентоспособности продукции.

Борьба с угрозами является одним из важнейших направлений деятельности службы экономической безопасности организации, основная задача которого правильно оценивать ситуацию на внешнем и внутреннем рынке, оперативно реагировать, разрабатывая программы по снижению рисков для организации. В практической деятельности умение предвидеть и устранять угрозы показывает эффективность работы команды менеджмента, создает предпосылки для стабильной деятельности производства.

Таким образом, разработанный алгоритм оценки конкурентоспособности продукции, предложенные подходы, методы и инструменты имеют важное практическое значение и могут быть полезны для использования в различных отраслях промышленности при определении места продукции компании в конкретном рыночном сегменте и последующей разработке конкурентоспособной стратегии развития предприятия в целях обеспечения экономической безопасности организации.

Список источников

1. Арапова Е. А. Новые модальности глобальной санкционной политики // *Международная аналитика.* 2023. Т. 14, № 1. С. 37–51.
2. Демченко С. Г. Повышение конкурентоспособности продукции промышленных предприятий – адекватный ответ на западные санкции: методологический подход // *Актуальные проблемы экономики и права.* 2015. № 1(33). С. 10–16.
3. Азгальдов Г. Г., Костин А. В., Привень А. И. Квалиметрия в измерении конкурентоспособности // *Большой консалтинг.* 2014. № 2(07). С. 22–25.
4. Конкурентоспособность продукции: как вычислить и повысить // *Коммерческий директор.* 2023. № 11.
5. Ларин С. Н., Герасимова Е. В., Стебеняева Т. В. Трансформация понятий конкурентоспособность предприятия и производимой им продукции с учетом влияния санкционных ограничений // *Journal of Economy and Business.* 2021. Vol. 9-1(79), pp. 164–171.
6. Маслевич Т. П. Экономика организации : учебник / под ред. Е. Н. Косаревой. М. : Дашков и К°, 2019. 330 с.
7. Мозгалин Д. Н. Параметры конкурентоспособности предпринимательской организации в современных условиях хозяйствования // *Экономический журнал.* 2018. № 8. С. 32–34.
8. Мокроносов А. Г, Маврина И. Н. Конкуренция и конкурентоспособность : учеб. пособие. Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2014. 194 с.
9. Морев И. Л. Конкурентоспособность предприятия как экономическая категория // *Экономический журнал.* 2017. № 19. С. 15–21.
10. Савина А. М. Конкурентная политика как инструмент устойчивого развития региональной экономики // *Уголовно-исполнительная система на современном этапе и перспективы ее развития : сб. тез. выступ. и докл. участников Междунар. науч.-практ. конф. Рязань, 2020. С. 132–136.*

11. Сергеева И. А., Сергеев А. Ю. Комплексная система обеспечения экономической безопасности предприятия : учеб. пособие. Пенза : Изд-во ПГУ, 2017. 124 с.
12. Тюлин А. Е., Чурсин А. А. Управление конкурентоспособностью продукции : учебник. М. : ИНФРА-М, 2022. 215 с.
13. Управление конкурентоспособностью : учебник / под ред. Е. А. Горбашко, И. А. Максимова. 2-е изд. М. : Юрайт, 2022. 407 с.
14. Цикин А. М. Формирование конкурентоспособности в условиях новых вызовов и ограничений // Вестник Тверского государственного университета. Сер. Экономика и управление. 2017. № 2. С. 44–49.
15. Экономическая безопасность : учебник / под общ. ред. Л. П. Гончаренко, Ф. В. Акулинина. М. : Юрайт, 2014. 478 с.

References

1. Arapova, E. A. 2023, 'New modalities of global sanctions policy', *International analytics*, vol. 14, iss. 1, pp. 37–51.
2. Demchenko, S. G. 2015, 'Improving the competitiveness of industrial enterprises' products – an adequate response to Western sanctions: a methodological approach', *Actual problems of economics and law*, iss. 1(33), pp. 10–16.
3. Azgaldov, G. G., Kostin, A.V. & Priven, A. I. 2014, 'Qualimetry in measuring competitiveness', *Big Consulting*, iss. 2(07), pp. 22–25.
4. 'Competitiveness of products: how to calculate and improve' 2023, *Commercial Director*, iss. 11, 20 November.
5. Larin, S. N., Gerasimova, E. V. & Stebenyaeva, T. V. 2021, 'Transformation of the concepts of competitiveness of an enterprise and its products, taking into account the impact of sanctions restrictions', *Journal of Economy and Business*, vol. 9-1(79), pp. 164-171.
6. Maslevich, T. P. 2019, *Economics organizations: textbook*, E. N. Kosarev (ed.), Dashkov and C°, Moscow.
7. Mozgalin, D. N. 2018, 'Parameters of competitiveness of an entrepreneurial organization in modern business conditions', *Economic Journal*, iss. 8, pp. 32–34.
8. Mokronosov, A. G. & Mavrina, I. N. 2014, *Competition and competitiveness: textbook*, Ural University Publishing House, Yekaterinburg.
9. Morev, I. L. 2017, 'Competitiveness of an enterprise as an economic category', *Economic Journal*, iss. 19, pp. 15–21.
10. Savina, A. M. 2020, 'Competitive policy as a tool for sustainable development of the regional economy', in *Penal system at the present stage and prospects for its development: collection of abstracts of speeches and reports of participants of the International scientific and practical conference*, pp. 132–136, Ryazan.
11. Sergeeva, I. A. & Sergeev, A. Yu. 2017, *Complex system of ensuring economic security of the enterprise: textbook*, Publishing house of PSU, Penza.
12. Tyulin, A. E. & Chursin, A. A. 2022, *Product competitiveness management: textbook*, INFRA-M, Moscow.
13. Gorbashko, E. A. & Maksimtsev, I. A. (eds) 2022, *Competitiveness management: textbook*, 2nd edn, Yurait, Moscow.
14. Tsikin, A. M. 2017, 'Formation of competitiveness in conditions of new challenges and constraints', *Bulletin of Tver State University, Economics and Management series*, iss. 2, pp. 44–49.
15. Goncharenko, L. P. & Akulinin, F. V. 2014, *Economic security: textbook*, Yurait, Moscow.

Информация об авторах

С. И. Пентегов – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики, менеджмента, организации производственной деятельности и трудовой адаптации осужденных;

О. В. Савина – доктор сельскохозяйственных наук, профессор, профессор Института подготовки государственных и муниципальных служащих.

Information about the authors

S. I. Pentegov – PhD (Economy), associate professor of Economics, Management, Organization of Production Activities and Labor Adaptation of Convicts Department;

O. V. Savina – Sc.D (Agricultural Sciences), Professor, professor of the Institute of Training of State and Municipal Employees.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономические науки).

Статья поступила в редакцию 14.03.2024; одобрена после рецензирования 26.04.2024; принята к публикации 27.05.2024.

The article was submitted 14.03.2024; approved after reviewing 26.04.2024; accepted for publication 27.05.2024.