

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

Научная статья

УДК 343.846:343.828

doi:10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).3.425-430

ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В СВЯЗИ С БОЛЕЗНЬЮ

Юлия Александровна Головастова¹, Татьяна Николаевна Елисеева²

^{1,2} Академия ФСИН России, г. Рязань, Россия

¹ Московский университет имени С. Ю. Витте, г. Рязань, Россия, ugolovastova@yandex.ru

² tanya-97g@mail.ru

Аннотация. Исследование правовой природы института досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы в связи с болезнью имеет немаловажное значение для теории уголовного и уголовно-исполнительного права. Цель, которую ставят перед собой авторы, заключается в выявлении взаимосвязи признаков, характерных для института освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы в связи с болезнью, определении его места в структуре правовых институтов. Методы, используемые авторами для достижения научных результатов (диалектический, сравнительно-правовой, формально-юридический, системный, а также приемы дедукции и индукции), позволили сформулировать выводы о комплексном регулировании института освобождения от наказания в связи с болезнью и указали на его самостоятельность в структуре иных институтов досрочного освобождения от наказания. Кроме того, выделен ряд отличительных признаков, определяющих особенности института освобождения от наказания в виде лишения свободы в связи с болезнью.

Ключевые слова: институт досрочного освобождения от наказания, правовая природа, болезнь осужденного

Для цитирования

Головастова Ю. А., Елисеева Т. Н. Понятие и правовая природа института освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы в связи с болезнью // Уголовно-исполнительное право. 2024. Т. 19(1–4), № 3. С. 425–430. DOI: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).3.425-430.



EARLY RELEASE FROM SERVING A SENTENCE

Original article

THE CONCEPT AND LEGAL NATURE OF THE INSTITUTION OF EXEMPTION FROM SERVING A SENTENCE OF IMPRISONMENT DUE TO ILLNESS

Yulia Alexandrovna Golovastova¹, Tatyana Nikolaevna Eliseeva²

^{1,2} Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russia

¹ S. Y. Witte Moscow University, Ryazan, Russia, ugolovastova@yandex.ru

² tanya-97g@mail.ru

Abstract. The study of the legal nature of the institution of early release from serving a sentence of imprisonment due to illness is of great importance for the theory of criminal and penal law. The aim set by the authors is to identify the interrelationship of signs characteristic of the institution of exemption from serving a sentence of imprisonment due to illness, and to determine its place in the structure of legal institutions. The methods used by the authors to achieve scientific results (dialectical, comparative legal, formal legal, systemic, as well as deduction and induction techniques) allowed us to formulate conclusions about the comprehensive regulation of the institution of release from punishment due to illness and pointed to its independence in the structure of other institutions of early release from punishment. In addition, a number of distinctive features have been identified that determine the features of the institution of exemption from punishment in the form of imprisonment due to illness.

Keywords: institution of early release from punishment, legal nature, illness of the convicted person

For citation

Golovastova, Yu. A. & Eliseeva, T. N. 2024, 'The concept and legal nature of the institution of exemption from serving a sentence of imprisonment due to illness', *Penal law*, vol. 19(1–4), iss. 3, pp. 425–430, doi: 10.33463/2687-122X.2024.19(1-4).3.425-430.

В настоящее время большое внимание уделяется правам и свободам человека, что делает особенно важным институт освобождения от наказания. При изучении понятия правового института необходимо учитывать классификацию таких институтов, которая основана на регулировании их одной или несколькими отраслями права.

Отечественное уголовное законодательство (гл. 12 УК РФ) устанавливает следующие институты освобождения от наказания: условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, освобождение от отбывания наказания в связи с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания, освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, освобождение от наказания в связи с болезнью, отсрочка отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией.

Освобождение от отбывания наказания в связи с заболеванием регламентировано ст. 81 УК РФ, проблемы, связанные с судебными процессуальными вопросами, частично закрепляются в ст. 397–399 УПК РФ, а процедура применения отражена в разд. 4 УИК РФ,

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

что указывает на сложность регулирования данного юридического явления и подчеркивает его автономность.

По мнению некоторых ученых, одним из центральных признаков института досрочного освобождения от отбывания наказания является достижение целей наказания. Т. В. Шарипов писал, что освободить от наказания досрочно представляется возможным только «...по основаниям, предусмотренным уголовным законом... когда необходимость в его отбывании (в дальнейшем отбывании) отсутствует, но с сохранением судимости» [1, с. 24]. Ю. М. Ткачевский также придерживался данной точки зрения относительно уникальных характеристик института освобождения от наказания. Ученый утверждал, что основой такого правового явления, как институт освобождения от наказания, является досрочное достижение целей уголовного наказания, после чего дальнейшее отбывание наказания просто не имеет смысла [2]. Позиция ученых является обоснованной, однако мы не согласны с тем, что основным критерием для досрочного освобождения от наказания в виде лишения свободы по причине болезни должно выступать достижение целей уголовного наказания. Освобождение может произойти при наличии законных оснований и недобросовестного поведения осужденного, когда формальные цели уголовного наказания не были достигнуты.

По мнению А. П. Скибы, после прекращения исполнения наказания в связи с болезнью судом не учитывается уровень реабилитации осужденного лица, освобождаемого на этом основании, а также риск совершения им повторного преступления [3, с. 52]. Кроме того, говоря о недостижении целей при освобождении от наказания в связи с болезнью, следует отметить и отсутствие контроля за освобожденными из мест лишения свободы по причине болезни. Безусловно, такие законодательные пробелы значительно уменьшают эффективность достижения названных целей [4, с. 106].

Один из важнейших аспектов рассматриваемого правового института, по мнению И. А. Ефремовой, заключается в условности этого правового явления. С ее позиции, под «условностью» следует понимать условия, при которых не только предоставляется освобождение от наказания, но и это освобождение исполняется [5, с. 138].

В научных кругах возникают споры относительно необходимости или, напротив, необязательности освобождения от наказания по состоянию здоровья. Некоторые ученые утверждают, что освобождение от наказания по причине болезни может быть рассмотрено как частный случай освобождения, так как законодательством предусмотрены определенные условия, другие заявляют об условном характере рассмотрения данного вопроса, то есть о необходимости учета не только самого заболевания, но и других обстоятельств. О безусловности данного вида освобождения видится верным говорить только в случае неизлечимости заболевания, а условный характер оно приобретает при возможности и в последующем излечении заболевания у освобождаемого лица.

Освобождение осужденного от отбывания наказания по причине заболевания рассматривается судом на этапе исполнения приговора, что закреплено в УПК РФ. Процедура подачи ходатайства и представления о возможном освобождении от наказания в случае заболевания четко определена и описана в пп. 5, 6 ст. 175 УИК РФ, где установлены правила обращения с запросом осужденного, у которого возникло психическое расстройство, а также осужденного, страдающего иным тяжелым заболеванием. Однако в теории уголовного и уголовно-исполнительного права отсутствует общепризнанный подход к определению юридической сущности данного вида освобождения.

В научной литературе имеются точки зрения, согласно которым освобождение от наказания из-за заболевания приводит к устранению всех ограничений и последствий,

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

которые были наложены судом при вынесении приговора, включая аннулирование судимости. С. Г. Келина писала о том, что любая форма освобождения от ответственности подразумевает полное освобождение от наказания. Согласно ее позиции если человек полностью освобождается от наказания, то он считается несудимым. Однако если это происходит после отбытия части наказания, то судимость сохраняется в соответствии со временем фактического отбытия наказания [6]. На наш взгляд, для более глубокого понимания данной проблемы стоит обратить внимание на определение судимости. В соответствии с положениями ст. 86 УК РФ лицо, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, считается судимым с момента его вступления в законную силу и до момента снятия или погашения судимости.

Другие исследователи указывают на продолжение уголовных и уголовно-исполнительных правоотношений с освобожденным лицом в период неотбытой части наказания. В частности, М. А. Ефимов утверждает, что любой вид досрочного освобождения необходимо рассматривать как завершающий этап наказания, поскольку даже после освобождения хотя и в более мягкой форме действие наказания не прекращается [7, с. 88]. С. А. Клипов в своих работах также высказывал позицию, согласно которой лицо, освобожденное из мест лишения свободы, даже при досрочном освобождении по состоянию здоровья все равно остается субъектом уголовно-исполнительных отношений, так как законодательство «...в той или иной степени регулирует вопросы, связанные с оказанием таким лицам помощи и контроля за ними» [8, с. 51]. Соглашаясь с этими рассуждениями, полагаем, что освобождение от наказания в связи с болезнью представляет собой один из видов досрочного освобождения от наказания, при котором с освобожденным от наказания по причине заболевания лицом уголовные и уголовно-исполнительные правоотношения продолжают до момента окончания неотбытой части наказания. Кроме того, в этот период статус осужденного за данным лицом сохраняется, а уголовно-исполнительные правовые отношения могут быть возобновлены при условии выздоровления лица, о чем свидетельствует ч. 4 ст. 81 УК РФ. Исключение в контексте продолжения уголовно-исполнительных правоотношений, на наш взгляд, составляют осужденные, освобожденные от отбывания наказания из-за психического расстройства, так как они не способны полностью осознавать оказываемое на них воздействие.

Продолжая рассуждать о юридической сущности освобождения от наказания по причине болезни, считаем важным обратить внимание на дискуссию относительно предмета уголовно-исполнительного права. В научных кругах вопрос о его расширении путем включения отношений, возникающих после освобождения лица от отбывания наказания, затрагивается достаточно часто. В. Е. Южанин справедливо полагает, что постпенитенциарные отношения определенно составляют предмет уголовно-исполнительного права [9, с. 114]. В контексте изложенного к постпенитенциарным мы относим отношения с досрочно освобожденным от отбывания наказания в виде лишения свободы в связи с болезнью лицом в период неотбытой части наказания. С точки зрения В. А. Уткина, «при максимально широком подходе к предмету уголовно-исполнительного права, а следовательно, к самому уголовно-исполнительному праву, в предмет могут быть включены меры не только уголовно-правового, но и уголовно-процессуального принуждения... а также меры постпенитенциарного воздействия и постпенитенциарного содействия...» [10, с. 40].

Соглашаясь с рассмотренными мнениями ученых считаем целесообразным исследование института досрочного освобождения по причине заболевания с точки зрения

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

заключительного этапа наказания, где на протяжении оставшегося срока наказания сохраняется статус осужденного. Вместе с тем следует упомянуть о существовании и третьей позиции относительно определения юридической сущности института освобождения от наказания в связи с болезнью. В частности, С. Л. Бабаян утверждает, что каждое досрочное освобождение от отбывания наказания следует считать формой поощрения [11, с. 36]. Однако когда речь идет о возможности досрочного освобождения от наказания по причине болезни, мы не можем согласиться с представленными аргументами. Считаем, что освобождение от наказания в связи с болезнью – это в некоторой степени проявление гуманизма со стороны государства, а не мера поощрения или стимул для исправления.

На основании изложенного выделим ряд признаков исследуемого института, определяющих особенности его правовой природы. К ним мы относим: а) межотраслевой характер, представленный совокупностью норм уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального права, а также нормативными положениями, закрепленными в подзаконных актах Министерства здравоохранения Российской Федерации; б) наличие структуры, выраженной в системной целостности; в) внешнюю обособленность в системе российского законодательства; г) освобождение в связи с болезнью является конечной стадией отбытия наказания лицом ввиду сохранения за ним статуса осужденного в период всей неотбытой части наказания.

Список источников

1. Шарипов Т. Ш. Условное освобождение от отбывания наказания: проблемы теории, законодательства и практики: по материалам Республики Таджикистан : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2008. 56 с.
2. Ткачевский Ю. М. Освобождение от отбывания наказания. М. : Юрид. лит., 1970. 238 с.
3. Скиба А. П. Освобождение от отбывания наказания в связи с болезнью осужденного к лишению свободы: проблемы межотраслевого регулирования // Человек: преступление и наказание. 2011. № 3(74). С. 51–54.
4. Скиба А. П. Правовое положение осужденного при досрочном освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 2(40). С. 104–108.
5. Ефремова И. А. Институт освобождения от наказания в теории уголовного права, законодательной и судебной практике : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2018. 504 с.
6. Келина С. Г. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности и наказания // Курс советского уголовного права. М. : Наука, 1970. С. 193.
7. Ефимов М. А. Некоторые вопросы условно-досрочного и досрочного освобождения // Правоведение. 1958. № 1. С. 84–94.
8. Клипов С. А. Контроль за лицами, освобожденными из исправительных учреждений : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012. 240 с.
9. Южанин В. Е. Перспективы расширения предмета отрасли уголовно-исполнительного права // LexRussica. 2019. № 10(155). С. 114–122.
10. Уткин В. А. Уголовно-исполнительная деятельность и предмет уголовно-исполнительного права // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 2(24). С. 39–43.
11. Бабаян С. Л. Некоторые вопросы применения межотраслевого поощрительного института условно досрочного освобождения от отбывания наказания // Человек: преступление и наказание. 2012. № 3(78). С. 35–39.

ДОСРОЧНОЕ ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ НАКАЗАНИЯ

References

1. Sharipov, T. S. 2008, *Conditional release from serving a sentence: problems of theory, legislation and practice: based on the materials of the Republic of Tajikistan: PhD thesis (Law)*, Moscow.
2. Tkachevsky, Y. M. 1970, *Release from serving a sentence*, Legal literature, Moscow.
3. Skiba, A. P. 2011, 'Release from serving a sentence due to the illness of a convicted person: problems of intersectoral regulation', *Man: crime and punishment*, iss. 3(74), pp. 51–54.
4. Skiba, A. P. 2017, 'The legal status of a convicted person upon early release from serving a sentence due to illness', *Legal science and law enforcement practice*, iss. 2(40), pp. 104–108.
5. Efremova, I. A. 2018, *Institute of release from punishment in the theory of criminal law, legislative and judicial practice: Sc.D thesis (Law)*, Saratov.
6. Kelina, S. G. 1970, 'The concept and types of exemption from criminal liability and punishment', in *Course of Soviet Criminal Law*, p. 193, Nauka, Moscow.
7. Efimov, M. A. 1958, 'Some issues of parole and early release', *Jurisprudence*, iss. 1, pp. 84–94.
8. Klipov, S. A. 2012, *Control over persons released from correctional institutions: PhD thesis (Law)*, Krasnodar.
9. Yuzhanin, V. E. 2019, 'Prospects for expanding the subject of the branch of penal enforcement law', *Lex Russica*, iss. 10(155), pp. 114–122.
10. Utkin, V. A. 2016, 'Penal enforcement activity and the subject of penal enforcement law', *Penal law*, iss. 2(24), pp. 39–43.
11. Babayan, S. L. 2012, 'Some issues of the application of the intersectoral incentive institute for parole from serving a sentence', *Man: crime and punishment*, iss. 3(78), pp. 35–39.

Информация об авторах

Ю. А. Головастова – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовно-исполнительного права и организации воспитательной работы с осужденными (Академия ФСИН России); профессор кафедры уголовно-правовых и гуманитарных дисциплин (Московский университет имени С. Ю. Витте);

Т. Н. Елисеева – адъюнкт факультета подготовки научно-педагогических кадров.

Information about the authors

Yu. A. Golovastova – Sc.D (Law), Associate Professor, professor of the penal law and organization of educational work with convicts department (Academy of the FPS of Russia); professor of the criminal law and humanities department (S. Y. Witte Moscow University);

T. N. Eliseeva – adjunct of the faculty of training scientific and pedagogical personnel.

Примечание

Содержание статьи соответствует научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Статья поступила в редакцию 15.07.2024; одобрена после рецензирования 05.09.2024; принята к публикации 19.09.2024.

The article was submitted 15.07.2024; approved after reviewing 05.09.2024; accepted for publication 19.09.2024.