

УДК 343.8

**ВАЛЕРИЙ ИЛЬИЧ ТЕРЕХИН,**Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,  
e-mail: ryazantvi@yandex.ru;**ВИКТОР ВАЛЕНТИНОВИЧ ЧЕРНЫШОВ,**Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,  
e-mail: vitos-62@mail.ru**КРИТЕРИИ И ИНСТРУМЕНТАРИЙ КОЛИЧЕСТВЕННОЙ ОЦЕНКИ  
РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ**

**Реферат:** общесистемные цели деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы неконкретны, не имеют количественного выражения, не в полной мере соответствуют целям общества (не учитывают постпенитенциарные рецидивы), ориентированы преимущественно на исполнение ведомственных задач. Обоснована оценка результативности деятельности учреждений уголовно-исполнительной системы по их вкладу в снижение количества постпенитенциарных рецидивов и социально-экономических потерь общества. Инструментарий количественной оценки основан на экспертных оценках факторов активности и тяжести рецидивов (личностных характеристиках осужденных, их поведении в учреждениях уголовно-исполнительной системы, включая характер связей с обществом).

**Ключевые слова:** обоснование целей уголовно-исполнительной системы, критерии эффективности деятельности, количественная оценка эффективности.

**VALERIJ IL'YICH TEREHIN,**Academy of the FPS of Russia, Ryazan, the Russian Federation,  
e-mail: ryazantvi@yandex.ru;**VIKTOR VALENTINOVICH CHERNYSHOV,**Academy of the FPS of Russia, Ryazan, the Russian Federation,  
e-mail: vitos-62@mail.ru**CRITERIA AND TOOLS FOR THE QUANTITATIVE ASSESSMENT  
OF THE EFFECTIVENESS OF THE PENAL SYSTEM**

**Abstract:** a system-wide objectives of the institutions of the penal system is not specific, not quantified, does not fully conform to the objectives of society (does not take into account postpenitentiary-wide recurrence) have focused mainly on the execution of departmental tasks. Justified evaluation of the impact of the activities of institutions of penal system according to their contribution to reducing the amount Postpenitentiary relapses and socio-economic loss of society. Tools for the quantitative assessment are based on expert assessments of the factors of activity and severity of relapses (personal characteristics of prisoners, their behavior in the prison system, including the nature of the relationship with society).

**Keywords:** justification of the goals of the penal system, criteria of efficiency of activity, quantification of effectiveness.



**В** настоящее время теоретически и практически доказано влияние на количественные оценки целей (критериев результативности эффективности) социально-экономических объектов. Методологической основой подхода к системе целей и критериев эффективности правоохранительных органов являются преимущественно положения теории права. В теории права под эффективностью деятельности уголовно-исполнительной системы (УИС) понимается действенность тех целей, которые поставил законодатель, принимая те или иные правовые нормы и оценивая их реальное осуществление. Однако сформулированные в УК РФ и УИК РФ цели правоохранительной деятельности до настоящего вре-

мени не конкретизированы, поэтому при их распространении на уровень отдельных учреждений УИС они утрачивают непосредственную связь с целями государства.

Главным представляется несоответствие критериев результативности и эффективности деятельности УИС целям общественного развития, состоящее в игнорировании их влияния на постпенитенциарную преступность, учете только внутрисистемных результатов. Следствием этого является отсутствие непосредственной ориентации деятельности органов и учреждений УИС на снижение социально-экономических потерь общества. Формируется опереженный отрыв целей деятельности УИС как подсистемы государства от его целей, искажается

© Терехин В. И., Чернышов В. В., 2017

© Terehin V. I., Chernyshov V. V., 2017

видение общественно значимых результатов. Действующие нормативные акты, определяющие результативность деятельности органов УИС, и предложения большинства ученых реально ориентированы на исполнение ведомственных целей Федеральной службы исполнения наказаний.

Существенное влияние на обоснованность управленческих решений в УИС оказывает несовершенство

инструментария оценки показателей результативности учреждений. В ранее опубликованных нами работах [1, 4] выполнен анализ и разработаны принципы объективной количественной оценки результативности эффективности УИС. Проблемы объективной количественной оценки целей исправления осужденных и предупреждения рецидивных преступлений приведены в таблице 1.

Таблица 1

### Проблемы количественного измерения целей и результатов деятельности УИС (фрагмент)

| № п/п | Особенности УИС  | Причины и проявление в УИС  |
|-------|--|---|
| 1     | Цель и результат УИС определяются совместной деятельностью многих систем. В настоящее время результаты не разделяются. Результативность управления объектом не является аналогом результативности деятельности | Потери от преступности зависят от уровня экономического и социального развития страны, качества уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, эффективности деятельности всех правоохранительных органов и других систем. В оценке результатов деятельности УИС эти группы факторов не учитываются                            |
| 2     | Результаты деятельности УИС должны учитываться по всему циклу преступлений. С позиций соответствия целям общества наиболее значимы результаты влияния на постпенитенциарную преступность                       | Влияние на постпенитенциарную преступность в оценках эффективности органов и учреждений УИС не учитывается. Это означает, что уровень исправления осужденного за период отбытия наказания в оценках деятельности не учитывается. Социально-экономические потери общества от постпенитенциарных преступлений максимальны                 |
| 3     | Влияние УИС на постпенитенциарную преступность ограничено. Оно не может быть измерено фактическим уровнем постпенитенциарных преступлений  | Исправление осужденного и его ресоциализация после освобождения зависят от факторов 3 групп:<br>– от уровня криминализации в момент совершения преступления (УИС не может оказывать влияние на первые преступления);<br>– эффективности исправительной деятельности специалистов УИС;<br>– условий жизнедеятельности после освобождения |
| 4     | Необходимость количественной оценки и соизмерения социальных и экономических результатов (последствий) преступности в нормативных актах не предусмотрена   | Отсутствие нормативно определенных способов соизмерения:<br>– формирует субъективизм в оценке результатов деятельности по снижению преступности;<br>– способствует росту бюрократизации деятельности;<br>– снижает инициативу специалистов  |

Мы считаем необходимым комплексное использование концепций теории права, системного подхода и наработанных в теории управления концепций эффективного управления к обоснованию методологии и инструментария оценки эффективности деятельности УИС. С позиций общества и государства цель и результаты правоохранительной деятельности состоят в снижении социально-экономических потерь общества от преступности. Это в полной мере соответствует цели УИС, состоящей в исправлении осужденного и

предупреждении последующих преступлений. Критерием цели при этом выступают интегральные потери государства от постпенитенциарной преступности.

Основные принципы обоснованного ранее и излагаемого далее алгоритма оценки результатов деятельности УИС состоят в следующем.

1. Наша позиция относительно основных факторов снижения социально-экономических потерь общества от преступности как главной цели правоохранительной деятельности применительно к

УИС состоит в снижении частоты и тяжести постпенитенциарных преступлений. Результаты деятельности УИС предлагается оценивать изменением количества (упрощенный вариант) или количества и тяжести постпенитенциарных преступлений (интегральных социально-экономических потерь общества). Однако УИС не может влиять на снижение численности и тяжести первых преступлений и не способна оказать существенного влияния на жизнедеятельность осужденного и постпенитенциарные преступления, поэтому влияние УИС на снижение общественных потерь от преступности может определяться только как вклад в общие результаты борьбы с преступностью. Вклад может быть определен ожидаемым изменением вероятно-

сти совершения рецидива осужденным и его тяжести за период отбытия наказания в виде лишения свободы.

2. Анализ исследований факторов рецидивной преступности, выполненный ведущими отечественными криминологами [2, 3], и наши исследования [1, 4] показали, что их множество позволяет при некоторых ограничениях достаточно определенно оценить вероятность совершения постпенитенциарных преступлений. Инструментарий этой оценки, основанный на эмпирическом и статистическом факторном анализе, широко описан в учебной и монографической литературе. Принцип выделения вклада УИС в вероятность рецидивов поясняется рисунком 1.

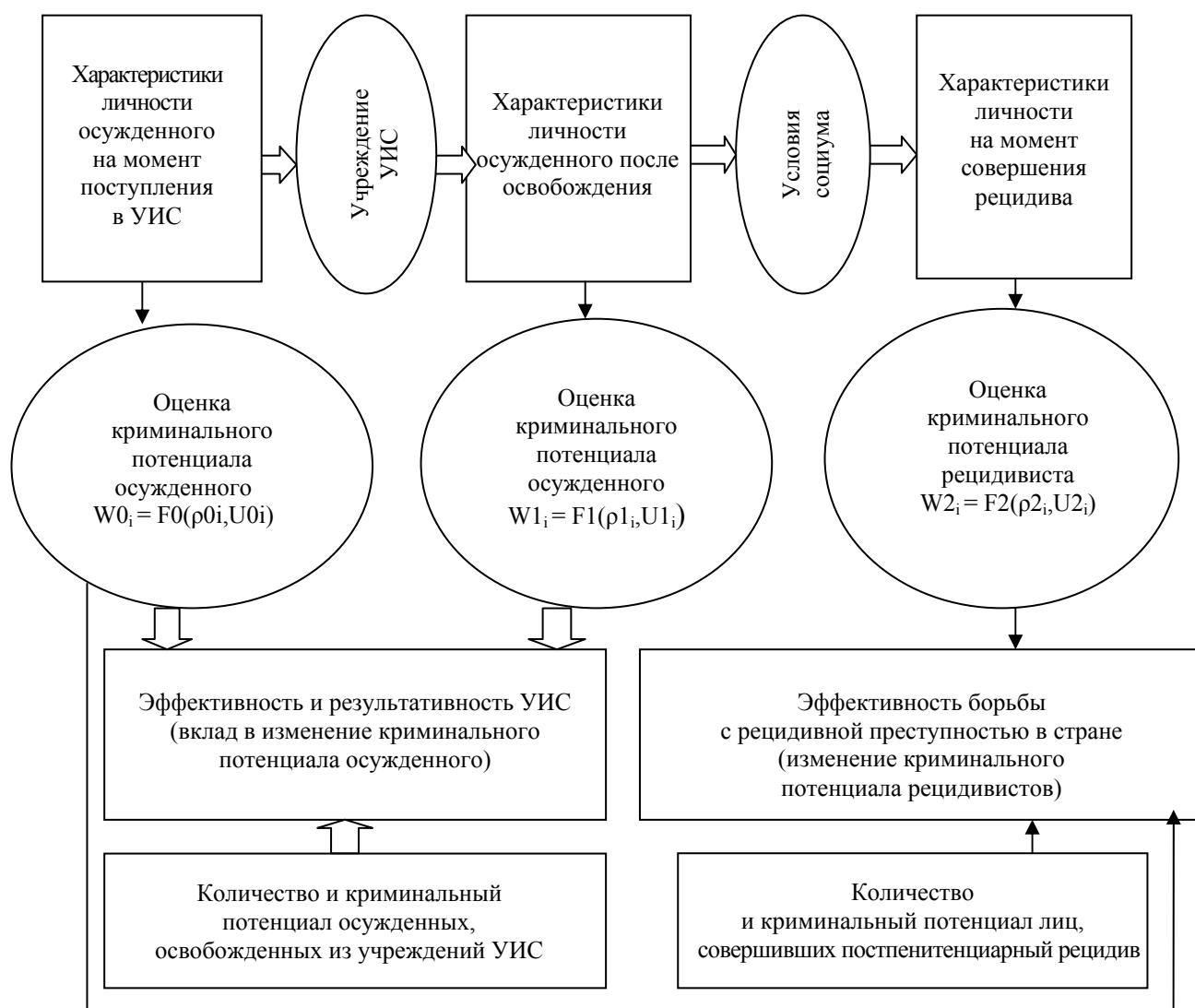


Рис. 1. Схема оценки вклада УИС в снижение уровня преступности в стране (в снижение потерь государства вследствие рецидивных преступлений)

3. Результативность деятельности УИС определяется изменением криминального потенциала осужденных за период отбытия наказания под влиянием воздействия криминального окружения осужденного в учреждениях, с одной стороны, и

исправительно-воспитательного влияния кары за совершение преступления и деятельности специалистов учреждений – с другой. Под криминальным потенциалом  $i$ -го осужденного  $[W_i = F(\rho_i, U_i)]$  понимается вероятность совершения им постпени-

тенциарного рецидива ( $\rho_i$ ) и его тяжесть ( $U_i$ ). Вероятность совершения рецидивного преступления после освобождения определяется накопленным потенциалом предыдущего преступления (личностными характеристиками преступника) и характеристиками его поведения в учреждении. Интегральные общественные потери от рецидива определяют его тяжесть [1, п. 2.3]. Индексами 0, 1, 2 на рисунке обозначено время определения характеристик осужденного.

Разность потенциалов является критерием результативности деятельности УИС (вкладом УИС) в снижение общественных потерь от рецидивного преступления ( $R1_i$ ):

$$F0(\rho_0, U_0) - F1(\rho_1, U_1) = R1_i. \quad (1)$$

Интегральный критерий может быть представлен произведением двух локальных: изменений вероятности рецидива и его социально-экономических потерь. Условие  $R1_i > 0$  отражает положительный вклад УИС в исправление  $i$ -го осужденного и наоборот.

Фрагмент примера расчета вероятности рецидивов до и после освобождения приведен в таблице 2. Подробное обоснование расчетов веро-

ятности и примера приведено в гл. 3 нашей монографии [1].

4. Для расчета критерия результативности учреждения, органа или ФСИН России в целом необходима интеграция характеристик всех осужденных, отбывших наказание в соответствующем учреждении. Известен ряд подходов к интеграции социально-экономических результатов. Для настоящей задачи наиболее объективные результаты обеспечивает подход, состоящий в интеграции потерь на основе идентификации их структуры и оценки силы и значимости отдельных элементов потерь. Состав и авторские оценки отдельных групп социально-экономических потерь, не претендующие на однозначность, и инструментарий расчетов поясняются в таблице 2.7 нашей монографии [1].

Интегрирование данных по всем осужденным, освобожденным в течение года (или иного периода) из учреждения, территориального органа или всей Федеральной службы исполнения наказания (критерий  $R1$ ), будет определять вклад организации в результативность деятельности УИС:

$$R1 = F0(\rho_{0\Sigma}, U_{0\Sigma}) - F1(\rho_{1\Sigma}, U_{1\Sigma}). \quad (2)$$

Таблица 2

#### Оценка риска (вероятности) рецидивов осужденного (фрагмент)

| Группы и факторы риска  | Значимость показателей группы, S | Уровень фактора $i$ -го осужденного $F = +100 - 100$ , баллы | Влияние фактора на вероятность рецидива, % (пример) |
|---|----------------------------------|--|---|
| Оценки на момент прибытия в учреждение УИС  |                                  |  |   |
| 1. Категория совершенного преступления (грабеж)   | 0,05                             | 40   | 2   |
| 2. Тип преступности (однократное преступление)  | 0,1                              | 20   | 2   |
| 3. Отношение к работе   | 0,15                             | 0  | 0   |
| 4. Особенности характера личности, влияющие на вероятность рецидива   | 0,1                              | 50   | 5   |
| Вероятность совершения постпенитенциарного рецидива осужденным при поступлении в учреждение УИС – 34 %                                    |                                  |  |   |
| 1. Динамика отношения к труду в учреждении  | 0,2                              | 0  | 0   |
| 2. Образ жизни в учреждении. Отношение к установленному порядку отбывания наказания   | 0,2                              | +10  | +1  |
| 3. Динамика отношения к криминальной субкультуре и криминальным лидерам учреждения  | 0,1                              | -30  | -3  |
| 4. Динамика социально полезных связей с социумом  | 0,1                              | -10  | -1  |
| Влияние УИС на вероятность совершения осужденным постпенитенциарного рецидива: снижение вероятности вследствие отбытия наказания на + 9 % |                                  |  |   |

В формуле 2 индексом ( $\Sigma$ ) обозначены средние по всем освобожденным в течение планового периода характеристики осужденных.

Таким образом, предложена методология и основы инструментария комплексной оценки результативности и эффективности деятельности учреждений и органов уголовно-исполнительной системы. Ее основы могут

быть использованы и для оценки эффективности деятельности всей правоохранительной системы страны по снижению рецидивной преступности. Эффективность правоохранительной системы совокупно с общественной поддержкой освобожденных может быть определена критерием  $R2$ , равным разности криминальных потенциалов рецидивистов за определенные периоды.

5. Основными направлениями развития предложенного метода и его практического использования в управлении считаем:

– совершенствование статистической информации по характеристикам преступлений, прежде всего общественным потерям, включая расходы бюджета, и лицам, их совершившим;

– обоснование законов распределения критериев эффективности. Приведенные критерии R следует понимать как наиболее вероятное значение случайных величин.

Уточнение состава причин и результатов преступлений, в частности учет периода между преступлениями, путем более обоснованной их экспертизы и увеличения статистической выборки и др.



### Список литературы

1. Терехин В. И., Чернышов В. В. Эффективность уголовно-исполнительной системы: экономико-правовое оценивание : монография. Рязань : Академия ФСИН России, 2015. 344 с.
2. Антонян Ю. М. Криминология : учебник для бакалавров. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2012. 523 с.
3. Южанин В. Е., Армашова А. В. Проблемы рецидива преступлений и ответственность за него по уголовному праву России. М. : Юрлитинформ, 2007. 192 с.
4. Терехин В. И. Эффективность УИС: содержание и методы количественной оценки : монография. Рязань : Академия ФСИН России, 2014. 185 с.

### References

1. Terehin V. I., Chernyshov V. V. Jefferktivnost' ugovovno-ispolnitel'noj sistemy: jekonomiko-pravovoe ocenivanie [The effectiveness of the penal system: an economic and legal assessment] : monografija. Rjazan' : Akademija FSIN Rossii, 2015. 344 p.
2. Antonjan Ju. M. Kriminologija [Criminology] : uchebnik dlja bakalavrov. 2-e izd., pererab. i dop. Moscow : Izdatel'stvo Jurajt, 2012. 523 p.
3. Juzhanin V. E., Armashova A. V. Problemy recidiva prestuplenij i otvetstvennost' za nego po ugovovnomu pravu Rossii [The problem of recidivism and the responsibility for it under the criminal law of Russia]. Moscow : Izdatel'stvo «Jurlitinform», 2007. 192 p.
4. Terehin V. I. Jefferktivnost' UIS: sodержanie i metody kolichestvennoj ocenki : monografija. Rjazan' [The effectiveness of the PES: the contents and methods of quantitative assessment] : Akademija FSIN Rossii, 2014. 185 p.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Терехин Валерий Ильич* – доктор экономических наук, профессор, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, профессор кафедры управления и организации деятельности УИС Академии ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация, e-mail: ryazantvi@yandex.ru;

*Чернышов Виктор Валентинович* – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры управления и организации деятельности УИС Академии ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация, e-mail: vitos-62@mail.ru.

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Terehin Valerij I.* – dsc in economics, professor, honored scientist of the higher school of the Russian Federation, professor of the department of management and organization of penal system activity Academy of the FPS of Russia, Ryazan, the Russian Federation, e-mail: ryazantvi@yandex.ru;

*Chernyshov Viktor V.* – phd in law, associate professor, associate professor of the department of management and organization of penal system activity Academy of the FPS of Russia, Ryazan, the Russian Federation, e-mail: vitos-62@mail.ru.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Терехин, В. И. Критерии и инструментарий количественной оценки результативности уголовно-исполнительной системы / В. И. Терехин, В. В. Чернышов // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25(1–4), № 2. – С. 248–252.

### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Terehin V. I., Chernyshov V. V. Kriterii i instrumentarij kolichestvennoj ocenki rezul'tativnosti Ugovovno-ispolnitel'noj sistemy [Criteria and tools for the quantitative assessment of the effectiveness of the penal system]. Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment, 2017, vol. 25, no. 2, pp. 248–252.