

УДК 343.28/29

**ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА ШУРАНОВА,**  
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,  
e-mail: shuranova.olga@yandex.ru

## НОРМАТИВНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВОВОГО СОСТОЯНИЯ СУДИМОСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Реферат:** факт существования уголовной ответственности после отбытия наказания и до истечения сроков погашения или снятия судимости закономерно ставит вопрос о содержании того воздействия, которому лицо должно подвергаться вследствие признания его субъектом уголовно-правовых отношений на завершающем этапе реализации уголовной ответственности, о трансформации его правового статуса в постпенитенциарный период.

Законодатель, определяя правовое положение осужденных (ст. 10–15 УИК РФ), прямо указывает, что они несут обязанности и пользуются правами, установленными нормативными актами для граждан (реализуя тем самым функцию сохранения общего правового статуса граждан) с ограничениями, предусмотренными законодательством для осужденных, а также вытекающими из приговора суда и режима отбывания наказания соответствующего вида. В то же время на нормативно-правовом уровне нет указания на ограничения в правах и обязанностях лиц, отбывших уголовное наказание. В законодательстве Российской Федерации отсутствуют четкие правовые нормы, предусматривающие возможность применения уголовно-правового принуждения к гражданам, пребывающим в режиме судимости. Тем самым существующая практика ограничений в правах и обязанностях освобожденных от отбытия наказания представляется довольно-таки неопределенной, что в условиях формирования правового государства, выделения в качестве приоритетной проблемы правовой защиты личности вряд ли можно признать нормальным явлением.

**Ключевые слова:** судимость, правовой статус осужденного, уголовно-правовые последствия судимости, снятие и погашение судимости, государственное принуждение.

**OLGA ALEXANDROVNA SHURANOVA,**  
Academy of the FPS of Russia, Ryazan, the Russian Federation,  
e-mail: shuranova.olga@yandex.ru

## REGULATION OF THE LEGAL STATUS OF A CRIMINAL CONVICTION IN RUSSIAN FEDERATION

**Abstract:** the existence of criminal responsibility after serving his sentence and before the expiry of the maturity or overturned naturally raises the question of the content of that influence, which a person must undergo as a result of the recognition subject criminally-legal relations in the final stage of realization of criminal responsibility, about the transformation of its legal status in postfinite-cierny period.

The legislator, defining the legal status of convicted persons (article 10–15 PEC RF), clearly indicates that they shall perform the duties and enjoy the rights established by the regulations for the citizens (thereby implementing function to preserve the General legal status of citizens) with restrictions, provided by law for the convicted, and the consequences of the verdict and the mode of punishment of that kind. At the same time, at the normative level there is no indication on limits of rights and duties of persons who have served a criminal sentence. In the legislation of the Russian Federation there are no explicit legal norms providing for the possibility of application of criminal-law enforcement to the citizens in the mode of conviction. Thus the current in fact, the practice of restrictions of rights and obligations is exempt from punishment appear to be fairly uncertain that the conditions of formation of legal state, selection of priority problems of legal protection of the individual can hardly be recognized as normal.

**Keywords:** conviction, the legal status of the convicted person, penal consequence of conviction, the criminal right consequences of conviction, expungement (and cancellation) of conviction, public enforcement.



**И**нститут судимости в Российской Федерации, несмотря на свою многолетнюю историю, до сих пор вызывает среди ученых в области права горячие споры, которые, по сути, сводятся к тому, что судимость – это особый правовой статус гражданина либо правовое положение (состояние), возникшие как следствие совершения преступления и осуждения к уголовному наказанию [2, с. 363–364; 3, с. 15; 5, с. 481–482; 9, с. 950–951; 12, с. 468]. Соглашаясь с выдвинутыми тезисами, мы усматриваем ряд неучтенных правовых нюансов.

Любой правовой статус человека и гражданина формируется из прав, свобод, обязанностей, полномочий, требований, ограничений, запретов, установленных соответствующим нормативно-правовым актом. Например, статус судей закреплен в Законе РФ «О статусе судей в Российской Федерации», сотрудников уголовно-исполнительной системы – в Положении о службе в органах внутренних дел Российской Федерации. Вместе с тем в нашем государстве отсутствует единый нормативно-правовой акт, закрепляющий правовой статус осу-

© Шуранова О. А., 2017

© Shuranova O. A., 2017

жденного лица. Более того, в Основном Законе – Конституции РФ – нет даже упоминания о судимости и уж тем более о ее правовых последствиях для человека.

Актуальность проблемы судимости подтверждается статистическими данными МВД России за последние 5 лет, согласно которым наблюдается неуклонный рост числа преступлений, совершаемых лицами, ранее совершавшими преступления: в 2011 г. – 40,7 %; 2012 – 46,6; 2013 – 49,6; 2014 – 53,7; 2015 – 55,1, за январь – июнь 2016 г. – 56,0 % [11] от общего количества совершенных преступлений. Получается, что каждое второе преступление совершается лицом, ранее уже совершавшим преступление, в том числе ранее осужденным за преступление.

Институт судимости затрагивает значительное число граждан. В 2014 г. общее число осужденных по вступившим в законную силу приговорам составило 719,3 тыс. (2013 г. – 735,3 тыс.) [6].

Доля лиц, признанных виновными в совершении преступлений, от числа лиц, в отношении которых судами рассматривались уголовные дела с вынесением судебного акта по существу дела, за период с 2010 по 2014 год не изменилась и составила 75,0 %.

Следует отметить, что в целом по Российской Федерации коэффициент судимости следующий: 501 осужденный на 100 тыс. населения, достигшего возраста уголовной ответственности.

С момента осуждения правовой статус гражданина претерпевает значительные изменения, на него распространяются меры государственного принуждения, которые применяются в соответствии с уголовным законом к лицу, совершившему преступление. Эти меры принуждения, как правило, выражаются в назначении наказания и действуют в отношении лица до момента прекращения уголовной ответственности. Наказание есть мера государственного принуждения, она применяется к виновному лицу, совершившему преступление, и заключается в лишении или ограничении его прав и свобод (ст. 43 УК РФ). При этом осужденным при исполнении наказаний гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации, но с определенными изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации (ч. 2 ст. 10 УИК РФ).

В юридической литературе была высказана точка зрения, согласно которой после освобождения от наказания лицо приобретает статус полноправного члена общества. Это основывается на положениях ст. 19.2 Конституции РФ, гарантирующей равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности,

языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств, к которым вполне можно отнести судимость, и запрещающей любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной принадлежности, то есть закон указывает, что судимость для гражданина не должна быть вечным клеймом. Этот вывод подтверждается и ст. 21.1 Конституции РФ, которая закрепляет охрану государством достоинства личности, и ничто (в том числе судимость) не может быть основанием для его умаления.

Законодатель занимает иную позицию, согласно которой лица, отбывшие наказание, обладают правовым статусом гражданина Российской Федерации, но с ограничениями, предусмотренными федеральными законами для лиц, имеющих судимость. Фактически правовой статус гражданина Российской Федерации у лица, отбывшего наказание, полностью не восстанавливается. Как справедливо подчеркивает О. В. Филимонов, именно судимость выступает основанием применения к лицу определенных правоограничений [13, с. 275].

В свою очередь, А. Л. Кононов указал, что судимость, являясь обстоятельством, относящимся к личности преступника, неправомерно указывается в качестве основания удвоения вины и нарушает запрет повторного привлечения к уголовной ответственности за одно и то же деяние, а также принцип равенства всех перед законом и судом, известный еще с античных времен в виде дефиниций *non bis in idem* [7].

Мы полагаем, что рост уровня рецидивной преступности имеет место не в последнюю очередь по причине неурегулированности вопроса правовых последствий судимости.

Законодатель определил следующие уголовно-правовые последствия судимости:

- учет в качестве отягчающего обстоятельства при рецидиве преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ);
- назначение наказания и выбор судом вида исправительного учреждения (ст. 58, 68, ч. 1 ст. 83);
- размеры фактически отбытого осужденным срока для решения вопроса о его условно-досрочном освобождении (пп. «б», «в» ч. 3 ст. 79);
- наличие судимости как препятствие для освобождения от уголовной ответственности (ст. 75–76.1 УК РФ).

Говоря о правовых последствиях судимости, А. Н. Павлухин считает, что этот уголовно-правовой институт играет отрицательную роль при решении вопроса о назначении справедливого наказания. Происходит это потому, что судимость как уголовно-правовое состояние лица, приговоренного к определенному виду наказания, имеет

место не только в течение срока или факта отбывания наказания, но и после его отбытия, причем весьма длительное время. Он полагает, что если в отношении виновного лица наказание за преступление было исполнено полностью, то лицо должно считаться полностью искупившим свою вину перед государством и обществом, получившим пропорциональную (соразмерную) кару за преступление, а потому негативные уголовно-правовые последствия не должны более за ним сохраняться. Судимость как факт осуждения лица к наказанию за преступление должна возникать с момента вступления в законную силу обвинительного приговора и заканчиваться по отбытии (исполнении) определенного вида наказания. Если к лицу было применено условно-досрочное освобождение от наказания, то судимость должна наличествовать в период отбывания наказания и сверх того в течение времени, на которое лицо было условно досрочно освобождено [8, с. 67].

При указанном подходе в уголовное законодательство предлагается внести изменения, суть которых заключается в следующем:

- судимость не может быть квалифицирующим обстоятельством преступлений, предусмотренных Особой частью УК РФ, за исключением случаев, когда новый квалифицированный состав преступления совершается во время отбывания наказания за данный вид преступления. Это согласуется с принципом справедливости уголовного наказания;
- при определении осужденному вида исправительного учреждения должны учитываться не судимость, а тяжесть совершенного преступления, количество отбытых ранее наказаний в виде лишения свободы, пол, возраст, состояние здоровья.

Таким образом, по мнению А. Н. Павлухина, только степень тяжести преступления должна рассматриваться в качестве главного фактора, влияющего на назначение справедливой меры наказания. Данные, отрицательно характеризующие личность виновного, должны учитываться лишь в связи с совершением преступления либо с прошлыми преступлениями, если за них лицо не подвергалось уголовно-правовому принуждению. В то же время данные, характеризующие личность вне связи с совершенным преступлением, могут учитываться только как смягчающие обстоятельства при назначении наказания. Между тем изучение судебной практики говорит об обратном [8, с. 68].

УК РФ, закрепляя в ст. 86 институт судимости и его уголовно-правовые последствия, определил условия их прекращения. Однако далее возникает вопрос: восстановлен ли гражданин, судимость с которого была снята или погашена, во всех правах в соответствии с Конституцией РФ? Ответить на данный вопрос утвердительно нельзя. В российском законо-

дательстве существует более 60 нормативно-правовых актов федерального уровня, устанавливающих ограничения и даже запреты для ранее осужденных лиц.

На наш взгляд, институт судимости нельзя трактовать расширительно, его следует рассматривать только как уголовно-правовую категорию, регулируемую исключительно уголовным законодательством. Пределы действия судимости определяются только нормами уголовного закона. Именно в этом смысле следует понимать положения о погашении и снятии судимости и временных пределах действия института судимости.

Беспредельное применение и распространение института судимости на различные общественные отношения, не связанные с преступлением, выводит его за пределы уголовно-правового регулирования и превращает фактически в дополнительное уголовное наказание.

Большей определенности ч. 6 ст. 86 УК РФ будет соответствовать следующее уточнение: погашение или снятие судимости аннулирует все уголовно-правовые (а не правовые) последствия, связанные с судимостью. Это позволит разграничить уголовно-правовые последствия совершенного преступления после снятия или погашения судимости и правовые последствия гражданско-правового характера, установленные федеральным законом.

Мы полагаем, что существует необходимость в усовершенствовании правового механизма реализации снятия и погашения судимости с целью восполнения существующих правовых пробелов, касающихся процедуры обращения в суд: установление предельных сроков, в течение которых осужденный может заявить ходатайство; порядок сбора информации о безупречном поведении осужденного; минимальный перечень документов, необходимый для удовлетворения ходатайства о снятии судимости; определяющие составляющие «безупречности» поведения [14, с. 207] и т. д.

Довольно распространенным среди ученых-пенитенциаристов является мнение о том, что обычный правовой статус гражданина, если освобожденный не должен отбывать дополнительную меру наказания, автоматически полностью восстанавливается [10, с. 241; 1, с. 87; 4, с. 15]. Однако с погашением и снятием судимости не снимаются иные правовые последствия. Чаще всего это вопросы трудоустройства: ранее судимые граждане не могут в полной мере реализовать свое право на труд, закрепленное в ст. 37 Конституции РФ, а именно они не могут замещать должности правоохранительных органов, находящихся в ведении МВД России, ФСИН России, ФСБ России, ФСКН России и других министерств и ведомств, а также прокуратуры, следственных комитетов, судей. С оговоркой на категорию совершенно-

го преступления установлены ограничения для осуществления педагогической, экономической деятельности. Наличие судимости затрагивает также вопросы опекунов и попечительства.

Часть 4 ст. 32 Конституции РФ закрепляет равный доступ граждан к государственной службе, к которой в соответствии с Федеральным законом «О системе государственной службы Российской Федерации» относятся гражданская, правоохранительная и военная службы. Так ли это? Судебная практика показывает значительное число обращений граждан, ранее судимых, с жалобами на ущемление их конституционных прав на труд и использование своих способностей. Следует отметить, что суд, как правило, принимает сторону работодателя со ссылкой на ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, указывающей на возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных инте-

ресов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Выяснение истины в этом вопросе во многом зависит от определения юридической природы подобных правоограничений, установления их содержания и структурных элементов, выяснения их целевых установок. Разрешение данных проблем крайне важно не только с точки зрения теории, но и с позиции потребностей правоприменительной практики. Нормативную основу правоограничений осужденных лиц составляют нередко подзаконные акты, принятые с ограничительными грифами, вследствие чего они представляются закрытыми как для широкой общественности, представителей науки, так и для того контингента, на который они распространяются. Такое положение отнюдь не способствует целенаправленной и результативной работе по подготовке осужденных к освобождению, разъяснению круга тех правоограничений, которым они будут подвергаться в течение срока судимости [15, с. 17].

### Список литературы

1. Беляев А. А. Правовые последствия применения наказания // Сборник научных трудов Горьковской высшей школы МВД СССР. Вып. 2. Горький, 1974. С. 85–89.
2. Ветров Н. И. Уголовное право. Общая часть : учеб. для вузов. М., 1999. 415 с.
3. Ераксин В. В., Помчалов Л. Ф. Погашение и снятие судимости в советском уголовном праве. М., 1963. 224 с.
4. Ларюшин В. Р. Проблемы социальной и правовой защищенности освобожденных из мест лишения свободы на современном этапе // Теоретические и организационно-правовые проблемы исполнения наказания : межвуз. сб. науч. тр. Уфа, 1990. С. 13–16.
5. Наумов А. В. Российское уголовное право. Общая часть : курс лекций. М., 1996. 560 с.
6. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2014 году (рассмотрение уголовных дел). URL : [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/OBZOR\\_sudebnoy\\_statistiki\\_2014](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki_2014) (дата обращения: 14.02.2017).
7. Особое мнение судьи Конституционного Суда А. Л. Кононова в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 г. № 3-П // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2003. № 14. Ст. 1302.
8. Павлухин А. Н. Общие начала назначения наказания и справедливость // Закон и право. 2003. № 10. С. 67–70.
9. Российская юридическая энциклопедия / под ред. А. Я. Сухарева. М., 1999. 1100 с.
10. Советское исправительно-трудовое право. Общая часть. М., 1977. 308 с.
11. Состояние преступности. Архивные данные. URL : <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics>.
12. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. А. И. Рапога. М., 2001. 560 с.
13. Уголовно-исполнительное право России: учебник и основные нормативные акты / под ред. О. В. Филимонова. М., 2000. 317 с.
14. Шуранова О. А. Предупреждение уголовно наказуемого поведения лиц, освобожденных из мест лишения свободы : дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2011. 207 с.
15. Шуранова О. А. Роль правовой информации в выявлении и устранении пробелов в уголовном праве // Уголовно-исполнительное право. 2008. № 6. С. 16–19.

### References

1. Belyaev A. A. Pravovye posledstviya primeneniya nakazaniya [Legal consequences of application of punishment] // Sbornik nauchnyh trudov Gor'kovskoj vysshej shkoly MVD SSSR. Vyp. 2. Gorkii, 1974, pp. 85–89.
2. Vetrov N. I. Uголовное право. Obschayachast. Uchebnik dlya vuzov [Criminal law. General part: studies for higher education institutions]. Moscow, 1999. 415 p.

3. Eraksin V. V., Pomchalov L. F. Pogashenie i snyatie sudimosti v sovetskom ugovnom prave [Repayment and removal of a criminal record in the Soviet criminal law]. Moscow, 1963. 224 p.
4. Laryushin V. R. Problemi socialnoi i pravovoi zaschischennosti osvobojdennih iz mest lisheniya svobodi na sovremennom etape // Teoreticheskie i organizacionno-pravovie problemi ispolneniya nakazaniya. Mezhvuzovskii sbornik nauchnih trudov [Problems of social and legal security the released from places of detention at the present stage. Theoretical and organization-legal problems of execution of the punishment. Interuniversity collection of scientific works]. Ufa, 1990, pp. 13–16.
5. Naumov A. V. Rossijskoe ugovnoe pravo. Obshhaja chast' [Russian criminal law. General part]. Moscow, 1996. 560 p.
6. Obzor deyatel'nosti federalnih sudov obschei yurisdikcii i mirovih sudei v 2014 godu (rassmotrenie ugovnih del) [The overview of activities of federal courts of the general jurisdiction and magistrate judges in 2014 (consideration of criminal cases)]. Available at : [http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya\\_statistika/OBZOR\\_sudebnoy\\_statistiki\\_2014](http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/OBZOR_sudebnoy_statistiki_2014).
7. Osoboe mnenie sudi Konstitucionnogo Suda A. L. Kononova v postanovlenii Konstitucionnogo Suda Rossijskoi Federacii ot 19 marta 2003 g. № 3-P [Dissenting opinion of the judge of the Constitutional Court A. L. Kononov in the Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 19, 2003. No. 3-P] // Sbranie zakonodatel'stva Rossijskoj Federacii – Collected legislation of the Russian Federation. 2003. № 14. St. 1302.
8. Pavluhin A. N. Obschie nachala naznacheniya nakazaniya i spravedlivost [General beginnings of assignment of punishment and justice] // Zakon i pravo – The law and the right, 2003, no. 10, pp. 67–70.
9. Rossiiskaya yuridicheskaya enciklopediya / pod red. A. Ya. Suhareva [Russian legal encyclopedia] // Moscow, 1999. 1100 p.
10. Sovetskoe ispravitel'no-trudovoe pravo. Obschaya chast' [Soviet corrective-labor right. General part]. Moscow, 1977. 308 p.
11. Sostoyanie prestupnosti. Arhivnie dannie [Condition of crime. Contemporary records]. Available at : <https://mvd.ru/Deljatelnost/statistics>.
12. Ugolovnoe pravo Rossijskoi Federacii. Obschaya chast' / pod red. A. I. Raroga [Criminal law of the Russian Federation. General part]. Moscow, 2001. 560 p.
13. Ugolovno-ispolnitel'noe pravo Rossii. Uchebnik i osnovnie normativnie akti / pod red. O. V. Filimonova [Criminal and executive right of Russia: textbook and main regulations]. Moscow, 2000. 317 p.
14. Shuranova O. A. Preduprejdenie ugovno-nakazuemogo povedeniya lic osvobojdennih iz mest lisheniya svobodi. Dis. ... kand. jurid. nauk [The prevention of penal behavior of the persons released from places of detention. Dis. edging. jurisprudence]. Rjazan', 2011. 207 p.
15. Shuranova O. A. Rol pravovoi informacii v viyavlenii i ustranении probelov v ugovnom prave [Role of legal information in identification and elimination of gaps in criminal law] // Ugolovno-ispolnitel'noe pravo – Penal law, 2008. № 6, pp. 16–19.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

*Шуранова Ольга Александровна* – кандидат юридических наук, заместитель начальника кафедры уголовного права Академии ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация, e-mail: [shuranova.olga@yandex.ru](mailto:shuranova.olga@yandex.ru).

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

*Shuranova Olga A.* – phd in law, the deputy head of department of criminal law Academy of the FPS of Russia, Ryazan, the Russian Federation, e-mail: [shuranova.olga@yandex.ru](mailto:shuranova.olga@yandex.ru).

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Шуранова, О. А. Нормативное регулирование правового состояния судимости в Российской Федерации / О. А. Шуранова // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25(1–4), № 2. – С. 278–282.

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Shuranova O. A. Normativnoe regulirovanie pravovogo sostojaniya sudimosti v Rossijskoj Federacii [Regulation of the legal status of a criminal conviction in Russian Federation]. *Chelovek: prestuplenie i nakazanie* – Man: crime and punishment, 2017, vol. 25, no. 2, pp. 278–282.