

УДК 343.82

АЛЕКСАНДР ВЛАДИМИРОВИЧ АКЧУРИН,
Академия ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация,
e-mail: 79206310258@yandex.ru

О НЕКОТОРЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ СОВЕРШЕНИЯ ОСУЖДЕННЫМИ ДЕЙСТВИЙ, ДЕЗОРГАНИЗУЮЩИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УЧРЕЖДЕНИЙ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ИЗОЛЯЦИЮ ОТ ОБЩЕСТВА

Реферат: на основе анализа материалов уголовных дел, возбужденных в 2010–2015 гг. по статье 321 Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, выявлены особенности обстоятельств совершения в исправительных колониях общего, строгого и особого режимов действий, дезорганизирующих деятельность учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, а также типичный мотив совершения преступления – конфликт осужденного с администрацией исправительного учреждения; определены характерные места совершения преступления: различные помещения и территория жилой зоны исправительного учреждения (помещения отрядов и прилегающая к ним территория). Типичным временем совершения рассматриваемой категории преступлений являются будничные дни в период с 8 до 12 часов. Большинство преступлений совершается с помощью мускульно-физической силы осужденных без применения какого-либо оружия и средств причинения вреда, как правило, путем нанесения ударов руками и ногами по телу потерпевшего либо выкручивания рук, толчков и т. п. При этом типичными следами преступления выступают различного рода травмы, раны на теле и повреждения одежды потерпевшего.

Ключевые слова: преступление, дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, личность пенитенциарного преступника, осужденный, исправительная колония.

ALEXANDER VLADIMIROVICH AKCHURIN,
Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russian Federation,
e-mail: 79206310258@yandex.ru

SOME CIRCUMSTANCES OF COMMITTING BY CONVICTS ACTIONS, DISORGANIZING ACTIVITY OF THE INSTITUTIONS PROVIDING ISOLATION FROM SOCIETY

Abstract: on the basis of the analysis of materials of the criminal cases brought in 2010-2015 under article 321 of the Criminal Code of the Russian Federation concerning the convicts serving sentence in the form of imprisonment features of circumstances of commission in corrective labor colonies of the general, strict and special modes of actions, disorganizing activity of the institutions providing isolation from society and also typical motive of commission of crime – the conflict of the convict with administration of correctional facility are revealed; characteristic places of commission of crime are defined: various rooms and the territory of a residential zone of correctional facility (premises of groups and the territory adjoining to them). Typical time of commission of the considered category of crimes are week-days during the period from 8 to 12 o'clock. The majority of crimes is committed by means of muscular physical force of convicts without use of any weapon and means of infliction of harm, as a rule, by striking blows by hands and legs on a body of the victim or arm-twisting, pushes, etc. At the same time different injuries, body wounds and damages of clothes of the victim act as typical traces of crime.

Keywords: crime, disorganization of activity of the institutions providing isolation from society, identity of the penal criminal, convict, corrective labor colony.



Согласно статистическим данным ФСИН России, ежегодно в исправительных колониях (ИК) общего, строгого и особого режимов совершается более сотни преступлений, квалифицируемых по ст. 321 Уголовного кодекса Российской Федерации (УК РФ). Так, в 2012 г. их было зафиксировано 103; 2013 – 134; 2014 – 135; 2015 – 143; 2016 г. – 169 [10].

Под действиями, дезорганизирующими деятельность учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, в соответствии со ст. 321 УК РФ понимается:

1) применение насилия, не опасного для жизни или здоровья осужденного, либо угроза применения

насилия в отношении его с целью воспрепятствовать исправлению осужденного или из мести за оказанное им содействие администрации учреждения или органа уголовно-исполнительной системы;

2) указанные деяния, совершенные в отношении сотрудника места лишения свободы или места содержания под стражей в связи с осуществлением им служебной деятельности либо его близких;

3) указанные деяния в отношении сотрудников, а также осужденных, совершенные организованной группой либо с применением насилия, опасного для жизни или здоровья.

© Акчурин А. В., 2017
© Akchurin A. V., 2017

Проблемами расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, в разные годы интересовались такие ученые, как Ю. Г. Карпухин, В. К. Колومهц, В. В. Николайченко, М. А. Петуховский, М. К. Самалдыков, З. Д. Смитиенко, Н. Г. Шурухнов и др. [1]. Следует отметить, что большинство научных трудов указанных авторов опубликовано в 80–90-х годах прошлого столетия. Самая поздняя диссертация по вопросам расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, была защищена А. В. Беляковым в 2010 г. [2].

В настоящее время проблемы дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, не остаются без внимания. За последние десять лет опубликовано более сотни научных статей, учебных и научных пособий. Однако их анализ показал, что большинство публикаций касается уголовно-правовых, криминологических либо организационно-правовых проблем [3, 6, 8, 9]. Вопросам криминалистической характеристики данной категории пенитенциарных преступлений в настоящее время должного внимания не уделяется, в том числе в работах, которые касаются вопросов расследования таких преступлений [4, 5, 7]. В связи с этим на основе изучения материалов возбужденных в 2010–2015 гг. в 66 регионах Российской Федерации (республики Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Калмыкия, Карелия, Коми, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия – Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртская, Чувашская, Чеченская республики, Алтайский, Забайкальский, Камчатский, Красноярский, Пермский, Приморский, Хабаров-

ский край, Амурская, Архангельская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Иркутская, Калининградская, Калужская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Пензенская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Сахалинская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Томская, Тульская, Тюменская, Ульяновская, Челябинская, Ярославская области, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий автономные округа, Еврейская автономная область) уголовных дел по ст. 321 УК РФ нами предпринята попытка исследования в отношении осужденных, отбывающих уголовное наказание в виде лишения свободы в исправительных колониях общего, строгого и особого режимов, некоторых обстоятельств совершения дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества.

Из всех исследованных нами случаев самое большое количество таких преступлений совершено в ИК строгого режима (54,3 %), немногим меньше – в ИК общего режима (43,3 %) и незначительная часть (2,4 %) – в ИК особого режима.

Из проанализированных материалов по ч. 1 ст. 321 УК РФ было квалифицировано 7,4 % преступлений, по ч. 2 – 88,0, а по ч. 3 – 4,6 %.

В качестве мотивов совершения рассматриваемой категории пенитенциарных преступлений доминирует конфликт осужденного (осужденных) с администрацией исправительного учреждения (табл. 1).

Таблица 1

Мотивы совершения преступления

Мотив	Процент
Конфликт с администрацией исправительного учреждения	52,0
Хулиганские побуждения	13,4
Внезапно возникшая ссора	12,3
Личная неприязнь	11,4
Месть	5,0
Корыстные побуждения	2,4
Другой	3,5

Значительная часть преступлений, совершаемых в отношении сотрудников, связана с агрессивной, противоправной реакцией на законные требования соблюдения установленного режима отбывания наказания. Чаще всего поводами для проявления агрессии и насилия со стороны осужденных выступают требования сотрудников о добровольной сдаче запрещенных предметов (колюще-режущие предметы,

устройства для осуществления мобильной связи, а также их комплектующие части; спиртосодержащие напитки, игральные карты кустарного производства и т. п.) при проведении обысковых мероприятий; соблюдении распорядка дня, правил внутреннего распорядка (невыполнение команд «Подъем», «Отбой», «Встать в строй» и т. п.), соблюдении установленной формы одежды (соответствие ее времени го-

да, оборудование соответствующими надписями, удостоверяющими личность осужденного, и пр.), соблюдении требований табакокурения в установленных для этого местах и т. п.

Типичным примером является следующий. Осужденный М. во время проведения обысковых мероприятий в помещении отряда был обнаружен спящим в не установленное для сна время. На требования сотрудников покинуть помещение отряда на время проведения обыска ответил отказом в категорической форме. При попытке начальника отряда поднять осужденного с кровати М. оттолкнул его от себя и, выхватив из-под подоконника оконного проема металлическую пластину, пытался приблизиться и нане-

сти ему удар данным предметом в область грудной клетки (уголовное дело № 94-2012-3749 возбуждено 15 ноября 2012 г. СО по Октябрьскому району г. Улан-Удэ СУ СК РФ по Республике Бурятия).

Рассматривая такое обстоятельство совершения дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, как место совершения преступления, следует отметить, что около половины всех изучаемых нами преступлений совершается в жилой зоне исправительного учреждения – в помещениях отрядов и на прилегающей к ним территории, четвертая часть преступлений – в штрафных изоляторах или помещениях камерного типа (табл. 2).

Таблица 2

Места совершения преступлений на территории исправительных колоний

Место совершения преступления	Процент
Помещения отрядов и прилегающая к ним территория	48,7
Помещение ШИЗО	18,1
Помещение ПКТ	8,1
Административное помещение (помещение дежурной части, служебные кабинеты сотрудников и пр.)	5,7
Территория производственной зоны	3,5
Медицинская часть	2,9
Пищеблок	2,1
Баня	0,8
Помещение для организации общеобразовательного или профессионального обучения	0,6
Комната свиданий	0,5
Иные места (помещение карантина, клуба, теплица, склад и пр.)	9,0

В связи с тем что в настоящее время значительная часть осужденных не трудоустроена в исправительных учреждениях, соответственно большую часть времени они проводят в помещениях отряда, в который они распределены и проживают, либо на прилегающей к нему территории. Этим и объясняется то обстоятельство, что большая часть преступлений совершается на данных территориях.

Типичным примером является следующий. В дневное время суток на территории локального сектора отряда исправительной колонии младшим инспектором группы надзора отдела безопасности И. за нарушение локального сектора был остановлен осужденный О., проживающий в другом отряде. На законное требование сотрудника исправительной колонии И. проследовать в дежурную часть для дачи объяснения осужденный О. отреагировал агрессивно, стал закрывать рукой камеру видеорегистратора, которым пользовался И. для фиксации нарушения установленного порядка отбывания наказания. На сделанное законное требование И. прекратить противоправные действия осужденный О. отреагировал

нанесением удара кулаком по лицу И., причинив ему телесные повреждения в виде смещения носовой перегородки (уголовное дело № 22091004 возбуждено 14 ноября 2012 г. СО по Емельяновскому району г. Красноярск ГСУ СК РФ по Красноярскому краю).

Вместе с тем имеются случаи, когда местом совершения преступления является довольно значительная территория исправительного учреждения. Примером является следующий. В дневное время осужденный Л., воспользовавшись отсутствием надзора за ним, с помощью металлического совка открыл дверь помещения для курения, где он находился совместно с осужденным П. и Х., после чего они по металлической лестнице поднялись на крышу помещения, спрыгнули на плац, прошли в помещение отряда, где осужденный Л. стал призывать других осужденных, находящихся в отряде, к совершению противоправных действий. При этом он стал разбивать окна в помещении отряда и ломать мебель. После этого осужденный Л., увидев осужденного А., стал преследовать его, при этом высказывая в его адрес угрозы о применении насилия. Осужденный А. выпрыгнул в открытое

окно помещения отряда на плац, а осужденный Л. бросил ему вслед деревянный табурет. Осужденный А. побежал в сторону дежурной части за помощью. Осужденный Л. выпрыгнул в открытое окно помещения отряда и погнался вслед за осужденным А., при этом высказывая в его адрес угрозы о применении к нему насилия (уголовное дело № 2013008549 возбуждено 4 октября 2013 г. СУ СК РФ по Ростовской области).

Что касается времени совершения преступления, то проведенное нами исследование выявило следующие закономерности. Типичным временем совершения преступления анализируемой

категории являются дневные часы. Так, на основе изученных материалов возбужденных уголовных дел можно выделить периоды с 8 до 12 часов (совершается более трети подобных преступлений) и с 14 до 18 часов (совершается четвертая часть всех преступлений (табл. 3).

Подобные результаты объясняются тем, что согласно распорядку дня исправительного учреждения данные периоды связаны с личным временем осужденных.

Анализ распределения времени совершения преступлений в течение недели показал преобладание доли будничных дней (табл. 4).

Таблица 3

Распределение времени совершения преступлений в течение суток

Часы	Процент
0–1	1,4
1–2	1,7
2–3	1,2
3–4	1,1
4–5	0,9
5–6	2,3
6–7	4,3
7–8	3,1
8–9	9,5
9–10	8,7
10–11	8,1
11–12	5,6
12–13	4,5
13–14	3,9
14–15	6,7
15–16	5,4
16–17	7,0
17–18	6,5
18–19	2,6
19–20	3,6
20–21	5,6
21–22	2,9
22–23	2,5
23–24	0,9

Таблица 4

Распределение времени совершения преступлений в течение недели

День недели	Процент
Понедельник	15,9
Вторник	15,6
Среда	15,1
Четверг	16,1
Пятница	14,3
Суббота	10,3
Воскресенье	12,7

Таким образом, закономерности, связанной с возможным субъективным ослаблением режима отбывания наказания со стороны сотрудников исправительного учреждения ввиду выходных дней, не выявлено.

Что касается времени совершения преступления относительно времени года, то проведенное исследование не выявило каких-либо существенных закономерностей (табл. 5).

Таблица 5

Распределение времени совершения преступлений по месяцам / временам года

Месяц	Процент	Время года	Процент
Декабрь	6,2	Зима	24,3
Январь	9,1		
Февраль	9,0		
Март	10,6	Весна	27,2
Апрель	7,9		
Май	8,7		
Июнь	8,1	Лето	25,3
Июль	8,9		
Август	8,3		
Сентябрь	7,8	Осень	23,2
Октябрь	7,1		
Ноябрь	8,3		

Вместе с тем следует отметить, что выявлена закономерность в части преступлений, квалифицированных по ч. 3 ст. 321 УК РФ, то есть совершенных организованной группой либо с применением насилия, опасного для жизни или здоровья. 35,7 % таких преступлений было совершено весной, в то время как оставшаяся часть распределилась равномерно по другим временам года (зима – 21,4 %, лето – 20,0, осень – 22,8 %).

Анализ практики совершения осужденными действий, направленных на дезорганизацию деятельно-

сти учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества, показывает, что орудия и способы совершения преступления могут быть разнообразными, но их выбор весьма ограничен, что объясняется особыми условиями жизнедеятельности осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы (их изоляция, постоянный контроль и надзор, регламентация внутреннего распорядка и т. п.). Большинство преступлений совершается осужденными без использования какого-либо оружия либо иных предметов (табл. 6).

Таблица 6

Способы совершения преступлений

№ п/п	Способ	Процент
1	2	3
1	Без применения орудий преступления, но с использованием физической силы:	84,7
	– нанесение ударов руками и ногами	45,9
	– оказание сопротивления, выкручивание рук, удержание, толчки, сбивание с ног, захват за одежду, воспрепятствование изъятию запрещенных предметов и т. п.	32,6
	– нанесение ударов головой	3,8
	– причинение ран зубами	2,2
	– причинение ран (травм) ногтями	0,2
2	С применением орудий преступления:	9,9
	– подручные предметы (деревянная урна, тумба, табурет, пепельница, костыль, тарелка, кружка, вилка, шариковая ручка, металлический прут, труба, камень, палка и т. п.)	4,1
	– лезвие от одноразовых бритвенных станков	2,2
	– заточка	0,8

1	2	3
	– кипяток (горячий чай)	0,8
	– осколок стекла	0,5
	– ножницы	0,4
	– жидкость с признаками биологических и химических веществ (моча, раствор хлорки и т. п.)	0,3
	– производственный инструмент (стамеска, монтировка и т. п.)	0,3
	– металлическая дверь (при открывании)	0,3
	– спецсредство ПР-73, отобранное у сотрудников исправительного учреждения	0,2
3	Высказывание угроз, но без применения насилия	5,4

Осужденные часто используют собственную мускульно-физическую силу без применения каких-либо орудий и средств причинения вреда, как правило, в форме нанесения ударов руками и ногами по телу потерпевшего либо оказания сопротивления, выкручивания рук, толчков и т. п.

Типичным примером является следующий. У осужденного Г. при обыске в кармане брюк был обнаружен и изъят мобильный телефон. Во время изъятия осужденный Г. оказывал сопротивление сотруднику исправительной колонии П. – хватал за руки, сорвал погон с форменной одежды и нанес несколько ударов коленом в паховую область (уголовное дело № 2012367181 возбуждено 26 февраля 2012 г. СО по г. Новочеркаску СУ СК РФ по Ростовской области).

Вместе с тем велика доля таких действий, при которых насилие в отношении потерпевшего причиняется не при первичном контакте, а как следствие этого воздействия либо не причиняется вовсе. Осужденный К. за нарушение установленных требований отбывания наказания был задержан сотрудником исправительной колонии Л. Во время проведения личного обыска осужденного при нем был обнаружен полиэтиленовый сверток с записями карточной игры. При попытке изъять указанный сверток осужденный К. оказал сопротивление и неповиновение законным требованиям сотрудника администрации. В ходе завязавшейся потасовки осужденный К. сорвал с левого рукава кителя Л. ведомственный шеврон, повалил его на землю, в результате чего Л. ударился затылочной частью головы о стену здания общежития (уголовное дело № 404015 возбуждено 21 мая 2014 г. СО по г. Элисте СУ СК России по Республике Калмыкия).

Для осужденных, имеющих стойкую криминальную направленность, характерны ухищренные способы совершения преступления. Осужденный М. на законные требования сотрудника исправительной колонии Г. отреагировал следующим образом. Зная, что он ВИЧ-инфицированный,

фрагментом лезвия бритвенного станка причинил младшему инспектору дежурной службы Г. рану в области ногтевой фаланги второго пальца левой руки (уголовное дело № 2013497944 возбуждено 6 мая 2013 г. СУ СК РФ по Ростовской области).

Осужденный М., водворенный в единое помещение камерного типа, в момент визуального наблюдения сотрудником исправительной колонии П. через смотровой глазок плеснул ему в лицо жидкость неизвестного происхождения, в результате чего потерпевшему были причинены телесные повреждения в виде химического ожога роговицы и конъюнктив обоих глаз легкой степени (уголовное дело № 23190 возбуждено 15 октября 2012 г. СО по г. Магадану СУ СК России по Магаданской области). Осужденный М. ранее судим за совершение тяжких преступлений против личности и собственности. По месту жительства характеризовался отрицательно, общался с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, склонными к совершению правонарушений и преступлений, состоял на профилактическом учете в органах внутренних дел по месту жительства как семейный скандалист. За время отбывания наказания имел 37 взысканий, администрацией ИК характеризовался отрицательно, на применяемые меры воспитательного характера не реагировал, дружил с осужденными отрицательной направленности, с представителями администрации вел себя грубо, агрессивно, провоцировал конфликтные ситуации, признан злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания и переведен в строгие условия содержания.

В результате анализа способов и орудий преступления нами выявлены взаимосвязанные и взаимообусловленные с ними следы, которые остаются на потерпевшем. Такие следы характеризуются в значительной степени наличием различного рода травм, ран и повреждений одежды (табл. 7).

Следы, обнаруженные на потерпевшем

№ п/п	Вид следа	Процент
1	Следы на голове потерпевшего:	64,9
	– ушибы, кровоподтеки, ссадины мягких тканей лица	43,9
	– тупая травма головы	16,4
	– ожог лицевой части головы, глаз	1,7
	– перелом спинки носа	1,7
	– резаная рана лица	1,2
2	Следы на теле потерпевшего:	25,2
	– тупая травма грудной клетки	9,6
	– тупая травма брюшной полости	4,3
	– тупая травма шеи	4,0
	– тупая травма бедра	2,1
	– проникающее ранение шеи, брюшной полости, поясничного отдела, рук	1,9
	– следы укуса на руках и ногах	1,7
	– резаная рана рук	1,6
3	Повреждение форменной одежды:	6,5
	– повреждение ее целостности (оторван карман, рукав и т. п.)	3,4
	– повреждение символики форменного обмундирования (сорван погон, шеврон)	3,1
4	Иные следы	3,4

Так, осужденный М., отбывая наказание в строгих условиях, в ответ на законное требование сотрудника исправительного учреждения К. принимать пищу согласно Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений в специально отведенном для этого месте – комнате для приема пищи умышленно выплеснул из находившейся у него в руках тарелки в область лица К. горячий суп, причинив тем самым потерпевшему сильную физическую боль (уголовное дело № 11620051 возбуждено 16 ноября 2011 г. СУ СК РФ по Ярославской области).

Подводя итог, сформулируем характеристику отдельным обстоятельствам совершения дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества. Итак, типичным

мотивом совершения преступления является конфликт осужденного (группы осужденных) с администрацией исправительного учреждения. Место совершения преступления – жилая зона исправительного учреждения (помещения отрядов и прилегающая к ним территория). Время совершения – будничные дни в период с 8 до 12 часов. Способ и орудие совершения преступления – мускульно-физическая сила осужденных без применения какого-либо оружия и средств причинения вреда, как правило, путем нанесения ударов руками и ногами по телу потерпевшего либо оказания сопротивления, выкручивания рук, толчков и т. п. Типичные следы преступления – различного рода травмы, раны на теле и повреждения одежды потерпевшего.



Библиографический список

1. Акчурин А. В. История разработки проблем расследования преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях // Человек: преступление и наказание. 2016. № 1. С. 35–43.
2. Беляков А. В. Методика расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества : дис. ... канд. юрид. наук. Псков, 2010. 215 с.
3. Новикова Л. В., Ханахмедова Л. В. Об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при расследовании преступления, предусмотренного ст. 321 УК РФ // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2013. № 10 (137). С. 15–19.
4. Особенности расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества : учеб.-практ. пособие. Рязань, 2012. 75 с.
5. Новикова Л. В., Ханахмедова Л. В. Принятие процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела при расследовании дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих

щих изоляцию от общества // Вестник Владимирского юридического института. 2014. № 4 (33). С. 108–111.

6. Сухарев С. Н. Некоторые аспекты работы с несовершеннолетними осужденными по предупреждению дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества // Человек: преступление и наказание. 2013. № 1. С. 125–128.

7. Цивкунов А. Г. Отдельные особенности производства освидетельствования по делам о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества // Вестник Кузбасского института. 2014. № 1 (18). С. 93–98.

8. Щербаков А. В. Дезорганизация нормальной деятельности учреждений как один из видов пенитенциарных преступлений // Человек: преступление и наказание. 2010. № 4. С. 35–37.

9. Щербаков А. В. Проблемы организации обеспечения безопасности в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы // Человек: преступление и наказание. 2011. № 2. С. 38–41.

10. Отчет о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, за 2012–2016 гг. URL : <http://фсин.рф> (дата обращения: 20.03.2017).

Литература

1. Акчурин, А. В. История разработки проблем расследования преступлений, совершаемых осужденными в исправительных учреждениях [Текст] / А. В. Акчурин // Человек: преступление и наказание. – 2016. – № 1. – С. 35–43.

2. Беляков, А. В. Методика расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества [Текст] : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Беляков Алексей Владимирович. – Псков, 2010. – 215 с.

3. Новикова, Л. В. Об обстоятельствах, подлежащих доказыванию при расследовании преступления, предусмотренного ст. 321 УК РФ [Текст] / Л. В. Новикова, Л. В. Ханахмедова // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2013. – № 10 (137). – С. 15–19.

4. Новикова, Л. В. Принятие процессуальных решений на стадии возбуждения уголовного дела при расследовании дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества [Текст] / Л. В. Новикова, Л. В. Ханахмедова // Вестник Владимирского юридического института. – 2014. – № 4 (33). – С. 108–111.

5. Особенности расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества [Текст] : учеб.-практ. пособие. – Рязань, 2012. – 75 с.

6. Сухарев, С. Н. Некоторые аспекты работы с несовершеннолетними осужденными по предупреждению дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества [Текст] / С. Н. Сухарев // Человек: преступление и наказание. – 2013. – № 1. – С. 125–128.

7. Цивкунов, А. Г. Отдельные особенности производства освидетельствования по делам о дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества [Текст] / А. Г. Цивкунов // Вестник Кузбасского института. – 2014. – № 1 (18). – С. 93–98.

8. Щербаков, А. В. Дезорганизация нормальной деятельности учреждений как один из видов пенитенциарных преступлений [Текст] / А. В. Щербаков // Человек: преступление и наказание. – 2010. – № 4. – С. 35–37.

9. Щербаков, А. В. Проблемы организации обеспечения безопасности в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы [Текст] / А. В. Щербаков // Человек: преступление и наказание. – 2011. – № 2. – С. 38–41.

References

1. Akchurin A. V. Istorija razrabotki problem rassledovaniya prestuplenij, sovsershaemyh osuzhdennymi v ispravitel'nyh uchrezhdenijah [History of development of problems of investigation of the crimes committed by convicts in correctional facilities]. Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment, 2016, no. 1, pp. 35–43. (In Russ.).

2. Beljakov A. V. Metodika rassledovaniya dezorganizacii dejatel'nosti uchrezhdenij, obespechivajushhih izoljaciju ot obshhestva. Dis. kand. jurid. nauk [Technique of investigation of disorganization of activity of the institutions providing isolation from society]. Pskov, 2010. 215 p. (In Russ.).

3. Novikova L. V., Hanahmedova L. V. Ob obstojatel'stvah, podlezhashhih dokazyvaniju pri rassledovanii prestuplenija, predusmotrennogo st. 321 UK RF [About the circumstances which are subject to proof at investigation of the crime provided by Art. 321 of the Criminal Code of the Russian Federation]. Vedomosti ugodovno-ispolnitel'noj sistemy – Sheets of a penal system, 2013, no. 10 (137), pp. 15–19. (In Russ.).

4. Novikova L. V., Hanahmedova L. V. Prinjatje processual'nyh reshenij na stadii vobuzhdenija ugovnogo dela pri rassledovanii dezorganizacii dejatel'nosti uchrezhdenij, obespechivajushhih izoljaciju ot obshhestva [Adoption of proceeding decisions at a stage of initiation of legal proceedings at investigation of disorganization of activity of the institutions providing isolation from society]. Vestnik Vladimirskogo juridicheskogo instituta – Bulletin of the Vladimir law institute, 2014, no. 4 (33), pp. 108–111. (In Russ.).

5. Osobennosti rassledovanija dezorganizacii dejatel'nosti uchrezhdenij, obespechivajushhih izoljaciju ot obshhestva [Особенности расследования дезорганизации деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества]. Ryazan, 2012. 75 p. (In Russ.).

6. Suharev S. N. Nekotorye aspekty raboty s nesovershennoletnimi osuzhdennymi po preduprezhdeniju dezorganizacii dejatel'nosti uchrezhdenij, obespechivajushhih izoljaciju ot obshhestva [Some aspects of work with minor convicts on prevention of disorganization of activity of the institutions providing isolation from society]. Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment, 2013, no. 1, pp. 125–128. (In Russ.).

7. Cvkunov A. G. Otdel'nye osobennosti proizvodstva osvidetel'stvovanija po delam o dezorganizacii dejatel'nosti uchrezhdenij, obespechivajushhih izoljaciju ot obshhestva [Separate features of production of survey on cases of disorganization of activity of the institutions providing isolation from society]. Vestnik Kuzbasskogo instituta – Bulletin of the Kuzbass institute, 2014, no. 1 (18), pp. 93–98. (In Russ.).

8. Shherbakov A. V. Dezorganizacija normal'noj dejatel'nosti uchrezhdenij kak odin iz vidov penitencijarnyh prestuplenij [Disorganization of normal activity of institutions as one of types of penitentiary crimes]. Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment, 2010, no. 4, pp. 35–37. (In Russ.).

9. Shherbakov, A. V. Problemy organizacii obespechenija bezopasnosti v ispravitel'nyh uchrezhdenijah ugovno-ispolnitel'noj sistemy [Problems of the organization of safety in correctional facilities of a penal system]. Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment, 2011, no. 2, pp. 38–41. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Акчурин Александр Владимирович – кандидат юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного процесса и криминалистики Академии ФСИН России, г. Рязань, Российская Федерация, e-mail: 79206310258@yandex.ru.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Akchurin Alexander Vladimirovich – phd in law, associate professor, head of the criminal trial and criminalistics department of the Academy of the FPS of Russia, Ryazan, Russian Federation, e-mail: 79206310258@yandex.ru.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Акчурин, А. В. О некоторых обстоятельствах совершения осужденными действий, дезорганизующих деятельность учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества / А. В. Акчурин // Человек: преступление и наказание. – 2017. – Т. 25(1–4), № 3. – С. 425–433.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Akchurin A. V. O nekotoryh obstojatel'stvah sovershenija osuzhdennymi dejstvij, dezorganizujushhih dejatel'nost' uchrezhdenij, obespechivajushhih izoljaciju ot obshhestva [Some circumstances of committing by convicts actions, disorganizing activity of the institutions providing isolation from society]. Chelovek: prestuplenie i nakazanie – Man: crime and punishment, 2017, vol. 25(1–4), no. 3, pp. 425–433.