

УДК 340

DOI 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).1.30-32

**РЕГИНА РАДИКОВНА УМАТКУЛОВА,**  
адъюнкт,  
Уфимский юридический институт МВД России,  
г. Уфа, Российская Федерация,  
e-mail: [reginaum@mail.ru](mailto:reginaum@mail.ru)

## **ПОНЯТИЕ УСМОТРЕНИЯ В ПРАВЕ: ЕГО ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ОСНОВАНИЯ**

### **Для цитирования**

Уматкулова, Р. Р. Понятие усмотрения в праве: его правовая природа и основания / Р. Р. Уматкулова // Человек: преступление и наказание. – 2022. – Т. 30(1–4), № 1. – С. 30–32. – DOI : 10.33463/2687-1238.2022.30(1-4).1.30-32.

**Аннотация.** В статье рассматривается понятие «усмотрение в праве», его правовая природа и основания, обосновывается необходимость детального изучения усмотрения в праве, исследуются существенные характеристики данного правового явления, указываются отличия между усмотрением в праве и субъективным правом, приводятся основные точки зрения ученых-правоведов, выделяются два подхода к пониманию усмотрения в праве – положительный и негативный. На основании проведенного исследования, анализа научной литературы формулируется определение понятия «усмотрение в праве».

**Ключевые слова:** усмотрение, усмотрение в праве, норма права, толкование юридических норм, правотворческая техника.

Проблема усмотрения в праве является одной из дискуссионных в российской правовой системе. Особо в теории правовой науки стоит выделить проблему, связанную с отсутствием в научной литературе единого подхода к определению понятия «усмотрение в праве». Неразрешенность на понятийном уровне влечет за собой разногласия в различных сферах юридической практики. В современных условиях во времена активных политических, экономических и социальных преобразований данная проблема не утратила своей значимости и актуальности. Более того, понимание усмотрения в праве и его правовой природы приобретает особое значение, обусловленное постоянными изменениями в системе законодательства, совершенствованием способов правового регулирования отношений, выдвижением новых целей по формированию правового поля государства.

Каждый субъект права так или иначе сталкивается с необходимостью определения своих интересов и осуществления каких-либо действий по своему усмотрению. Итогом

© Уматкулова Р. Р., 2022



Статья лицензируется в соответствии с лицензией [Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

усмотрения в зависимости от его цели и содержания является выбор оптимального решения для субъекта. Если говорить о правоприменительных органах, то в ходе принятия решений предоставляемая им излишняя свобода, безусловно, имеет отрицательные черты, поскольку разнообразие решений негативно сказывается на единообразии правоприменительной практики. В то же время полное исключение возможности усмотрения в праве усложнит процесс претворения в жизнь правовых норм. Законодатель не имеет возможности охватить все разнообразие жизненных ситуаций, да это вряд ли можно признать целесообразным. В связи с этим субъектам правоприменения предоставляется определенная свобода, то есть право на усмотрение при принятии решений.

В отечественной правовой науке можно выделить два подхода к усмотрению – одни выступают за его ограничение, считая его злоупотреблением правом, другие, наоборот, признают усмотрение в качестве важного условия для реализации прав и свобод человека [3, с. 34]. В связи с этим представляется целесообразным определить, какой смысл (позитивный или негативный) вкладывается в понятие усмотрения в праве.

В научной литературе в работах различных авторов можно увидеть отрицательное отношение к возможности усмотрения в праве. Например, И. Т. Посошков предлагает свести к минимуму элемент усмотрения, а вместо него принимать новые совершенные законы, более детально регулирующие общественные отношения [1]. В. В. Демидов утверждает, что возможность выбора варианта поведения, а тем более принятие правоприменительных актов по усмотрению является проявлением правового нигилизма [2]. Если рассмотреть позицию сторонников позитивного отношения к усмотрению, то мы видим, что для них возможность действовать по своему усмотрению является проявлением свободы. Кроме того, отмечается, что весьма сложно предусмотреть многообразие ситуаций и факторов, которые могут на них повлиять, а значит, при применении норм права сложно избежать усмотрения [4, с. 13]. Если говорить о сложившейся в России юридической практике, то единое отношение к усмотрению в праве в ней также не сформировалось. При этом практикующие юристы оценивают возможность усмотрения едва ли не как основную причину отрицательных процессов правовой жизни общества, например, возможность должностного лица принимать решение по своему усмотрению считают коррупциогенным фактором. В связи с этим позиции лиц, сталкивающихся с проблемами правоприменения, сводятся к необходимости ограничения возможности усмотрения в праве.

Под усмотрением в правовой литературе понимается право либо полномочие на выбор варианта поведения. Однако стоит отметить, что наличие у субъекта права не означает, что оно будет реализовано и выбор будет сделан. Если при определении понятия «усмотрение» сделать акцент на результат, а именно на выраженное определенным способом мнение субъекта по вопросу, то станет очевидным различие между правом, которое предоставляется субъекту (субъективным правом), и усмотрением. Субъективное право представляет собой возможность выбрать вариант поведения, в то время как усмотрение – это уже совершенное действие, то есть реализованное субъектом право.

В качестве примера рассмотрим установленную гражданским законодательством возможность собственника распоряжаться своим имуществом. Субъективным правом в данном случае будет являться возможность совершать с имуществом любые, установленные законодательством действия (продажа, дарение и т. п.). Совершение акта дарения имущества другому лицу при этом будет являться уже усмотрением собственника. Усмотрение в праве в обязательном порядке должно быть реализовано с соблюдением правовых предписаний, то есть юридическим усмотрением нельзя признать соверше-

ние субъектом выбора вне сферы действия правовых норм. Усмотрение в праве может находить свое выражение исключительно в правовом поведении субъекта.

Особо важно обратить внимание на то, что поставленный вопрос должен находиться в сфере действия права и усмотрением в праве будет являться только решение, имеющее юридическое значение, которое повлечет за собой определенные правовые последствия. Принимаемое в рамках усмотрения решение должно являться результатом интеллектуально-волевой деятельности субъекта. Субъект должен нести ответственность (позитивную или негативную) за принимаемое им решение. Возможность субъекта руководить своими действиями и осознавать характер принимаемых решений является выражением интеллектуально-волевого аспекта личности. В связи с этим, если субъект принимал решение под давлением либо не понимал смысл совершаемых действий, такое решение не является усмотрением [5, с. 81].

На основании изложенного усмотрение в праве следует определить как интеллектуально-волевою деятельность субъекта права, реализуемую в рамках правовых предписаний, направленную на выбор оптимального решения в сложившейся ситуации, а также результат такой деятельности.

#### **Библиографический список**

1. Баскин Ю. Я., Корнев А. В., Лазарев В. В., Липень С. В. История государственно-правовых учений : учебник. URL : <http://lawlibrary.ru/izdanie2515.html> (дата обращения: 24.11.2021).
2. Демидов В. В. Законность в современном Российском государстве : дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. 169 с.
3. Оносов Ю. В. К вопросу о понятии усмотрения в праве // Право и политика. 2019. № 10. С. 32–39.
4. Оносов Ю. В. О комплексном подходе к исследованию усмотрения в праве // Сибирское юридическое обозрение. 2020. Т. 17, № 1. С. 11–16.
5. Скударнов А. С. Усмотрение при применении права // Евразийский юридический журнал. 2018. № 9(124). С. 79–83.